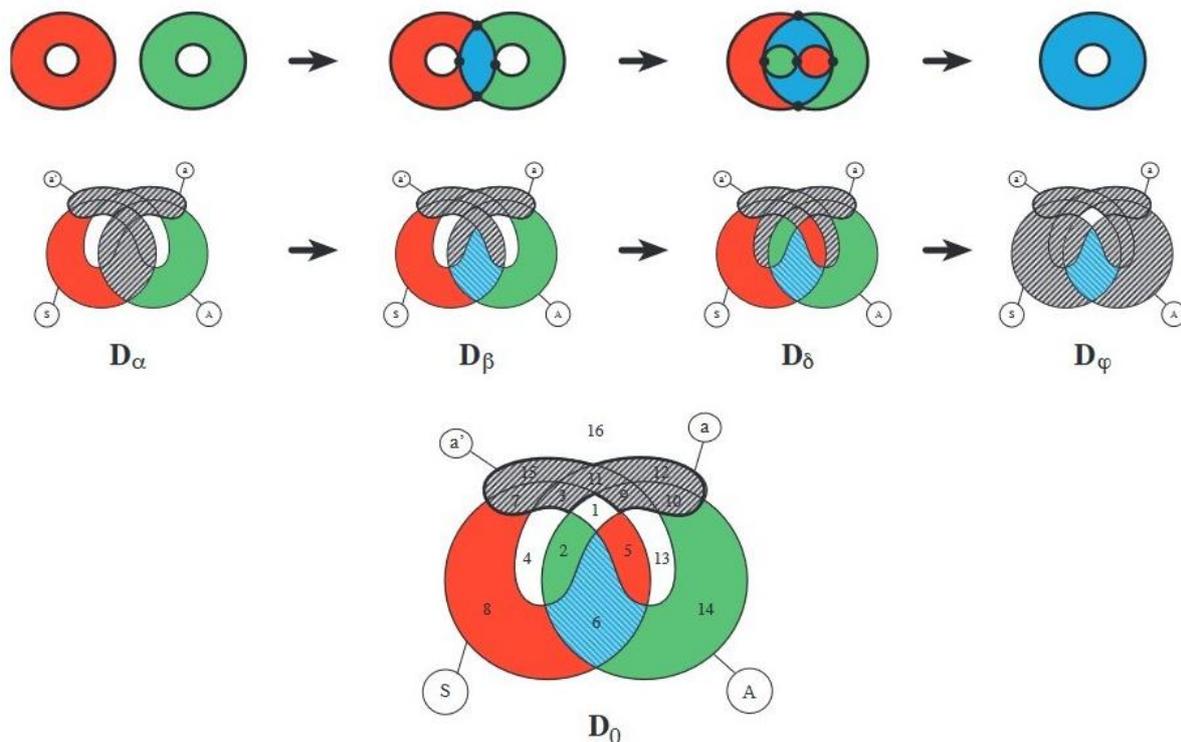


Jean-Michel VAPPEREAU *	40
<p style="text-align: center;"><b>La répétition freudienne après 45, *</b></p>	<p style="text-align: center;"><b><u>Ecole Normale Supérieure (E.N.S)</u> <u>- 45 r Ulm 75005 PARIS</u></b></p> <p style="text-align: center;">le mardi 19 janvier (salle des Résistants, 1er étage droite) 2 février, 9 février, 16 février et 23 février (salle Celan, r-d-c droite)</p>
<p style="text-align: center;">mardi 23 février 2010 à Paris</p> <p style="text-align: center;">Salle Celan,</p>	<p><b>La répétition freudienne après 45, *</b> 1965 - 2010 à l'ENS, la répétition est toujours aussi jeune et fringante après quarante-cinq ans passé dans le formol, intacte, elle est bien conservée.</p> <p>...</p> <p>Nous reprendrons ici, en hommage à Lacan, le chemin de la construction nécessaire des opérateurs de l'aliénation et de la séparation, le poinçon du fantasme, pour cerner la répétition d'un geste Newtonien, avec sa formule d'influence insensée, démoniaque, à distance de l'entendement kantien. (<a href="#">Quatre présentations du même</a> &amp; <a href="#">4. Les diagrammes des domaines successifs, Du</a>, ou <a href="#">.html</a>),</p> <p>Schémas, diagrammes du cours, ici,</p>
<a href="#">MP3</a> ,	
<p style="text-align: center;"><b>Études freudiennes, Études lacaniennes,</b> Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>, <a href="#">gaogoa</a>, LACAN. J, Textes : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>,</p> <p>VAPPEREAU.J-M, <a href="#">Site</a>, &amp; sur <a href="#">gaogoa</a>, <a href="#">Le vel de l'aliénation</a>, <a href="#">le velle de la séparation</a> ; <a href="#">Quatre présentation du même, 2</a> ; <a href="#">La logique du fantasme et sa topologie dans le diagramme d'E-V de 4 ronds</a>,</p>
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfcc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand <b>Ogilvie</b>,</p>	<p>Les <a href="#">liens hypertextes</a> devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : <b>clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</b></p>
	<p style="text-align: center;"><i>Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais être au plus proche les idées exposées !</i></p>



Prévention & Bibliographie, ..... p57

Lire, ..... p6

- 10 Il faut savoir lire d'abord pour inventer une écriture,  
L'animal parle mais n'écrit pas,  
Il faut un lien social pour constituer une écriture comme système d'écriture,  
Les nœuds : une écriture en devenir avec Lacan,

Freud puis Lacan, les pères fondateurs de la psychanalyse : *Fathers & Daughters*,

La Psychanalyse est une pratique de la parole,  
Faire de la logique et des mathématiques comme nécessité de structure dans la psychanalyse  
pour la dédogmatiser, [Hegel (Kojève), Freud (Lacan), *Lacan (Vappereau)*, ...].

- 20 La fonction *gribouillage* de l'écrit ! (*de condensation et de coupure ?*).

La différence entre la psychanalyse de Freud et celle de Lacan,  
L'écriture silencieuse des mathématiques,

L'analyse du Système du savoir de Hegel par Kojève,  
La nécessité d'une langue parlée, pour tout système d'écriture, et oubliée par Frege,

Guérillas dans la Logique moderne !

La tromperie de l'I-M, (Intelligence mécanique), et les spasmes de l'I-A !

## La psychanalyse, ..... p12

Lacan fonde le Discours de la psychanalyse freudienne, jusqu'aux mathématiques.

- 40 Parole et écritures mathématiques, avec Lacan, contre la tentation d'un langage total !  
Le Sujet n'est ni effrayé par ces mécanistes anglais ... ! So British ! ni par ces idéalistes allemands, encore moins par ces hollandais volant vers les Amériques chomskyennes.

Echapper au Latin !, à l'informatique ! Aux mathématiques ? Au métalangage ?

La psychanalyse : banale et exceptionnelle !, pour ceux qui parlent et lisent,

Un petit caillou dans la chaussure : la sexualité et la sexuaction,

Libido et territoire,

Les lois de la parole,

Le langage, la langue, transforment le monde et le corps,

- 50 De l'élagage chez les écologistes aux portes du Langage ... et de la nécessaire topologie,  
Le crime paranoïaque : de l'individu aux masses, cible les peuples de l'écriture ou de la parole,  
La critique est facile, mais la psychanalyse est difficile, aussi ...  
On fraie avec Freud et Lacan, non sans discernement !

De Courtenay découvre le *phonème*. Saussure dont l'objet est la langue le massacre sous le signe. Lacan corrige Saussure avec *lalangue*, en un seul mot, et affirme, (*restaure, révèle, affirme, acte, performe ?*), la valeur de vérité synchronique de la parole dans le langage dans sa fonction imaginaire de phallus symbolique,

60

## Le narcissisme, ..... p21

Le narcissisme articule le langage, comme poumon d'acier, pour forger un corps symbolique,  
Les trois étapes du narcissisme : *trauma, incorporation, et affirmation primaire*, constituent le narcissisme (*miroir, symétries, intrinsèque-extrinsèque, parole ?*),

Narcissisme et topologie (Desargues, Descartes, Leibniz). Intrinsèque et extrinsèque,  
Nœuds, symétries et groupes de transformation, (main et miroir,), Dimension,

70

La dimension phallique liée au trauma, et au corps dans l'incorporation s'articule dans le narcissisme, non sans aliénation,

Les groupes de rotations, de transformations, à portée de votre main !

Le stade du miroir, et les équivoques de la géométrie,

## Père(s), ..... p25

Nœud borroméen et *phonction* paternelle, (banale et exceptionnelle),

- 80 *Phonction phallique et Père : phallus, père mort, père symbolique,*

Le *Père mort* comme *signifiant du manque de la mère*, différent du *Nom du père*, du *Père symbolique*, et du *phallus*.

Le *père freudien* (le *phallus* + père moribond), le *père imaginaire* (rival, idéal), le *père réel*, (générateur), le *père réaliste* de la *réalité psychique*, les *Noms du père*,

Lévi-Strauss *au firmament* ! *Mythologies* et mnémotechnique,  
Lévi-Strauss, le phonème, la bobine et la répétition,  
Sorcellerie dans la Science !

90

La répétition entre langue écrite et langue parlée,  
Trouver la raison d'un problème,  
L'anorexique et le sein, avec Saint Augustin,  
Les racines de la violence, des massacres, de la torture, du terrorisme,  
La Culpabilité est fille de la non-reconnaissance (de l'agressivité, de la colère, ..),  
Le Surmoi s'atténue de cette reconnaissance !

100

Lévi-Strauss et les Noms du père, en deux étapes,  
La différence c'est le langage, à quoi s'ajoutent des particularismes ethnographiques,  
Éloge de Lévi-Strauss qui découvre (sans les nommer) les Noms du père, en deux étapes,  
(banal et exceptionnel),  
L'art de la maladresse, (*pour ne pas se faire de copains...*),  
Les Noms du père,  
Parler pour ne pas dire !

**Un peu de Science** ..... p33

110

Commentaires sur les quatre étapes (retenues) des disques,  
Relation de l'étape  $\beta$ ,  $\epsilon$ ,  $\varphi$ , avec le *schéma I*,  
Relation de l'étape  $\delta$ , avec le schéma R,  
Linéarisation des diagrammes,  
La Science par l'écriture, filtre les phénomènes pris en *sandwich* entre les modèles géométriques et les diagrammes d'Euler-Venn,

120

L'électricité c'est un texte (*entre eau et ampoule*)! Tout comme la force de travail ! (*entre sueur et plus-value*) !  
La science lacanienne est encore à traiter, (*entre viande et signifiant !*), ...  
Et non à maltraiter, comme Milner y œuvre !  
Nous la traitons ici ! Pour une nouvelle épistémologie,  
Doutes sur la validité de la méthode expérimentale !  
Le principe d'incertitude d'Heisenberg, *rencontre entre le phénomène et le style d'observation*  
Le préalable du *discours* pour toute science,  
De la distinction entre *l'œuvre*, son créateur, et *son style de vie, sa morale* !

130

Écrire, ..... p37

La bonne écriture,  
 La fonction de l'École (*de l'enseignement public ou privé, ou autre ...*)  
 L'injustice de la sublimation,  
 Penser les diagrammes comme on doit *Penser* la Nature et non la manger !

140 Psychanalyse et Tango, alliance au pays de l'Argent !  
 Les Domaines  $D_0$ ,  $D\beta$ ,  $D\varphi$ ,  
 Droite infinie et compactification,  
 Fermeture du schéma I,

L'art mathématique moderne, ..... p43

150 Jean-Michel Vappereau, et l'art mathématique moderne.  
 Le Domaine  $D_0$ ,  
 Etape  $\alpha$ ,  
 Etape  $\beta$ ,  
 $D\varphi$ , et schéma I,  
 Etape  $\delta$ , et schéma R

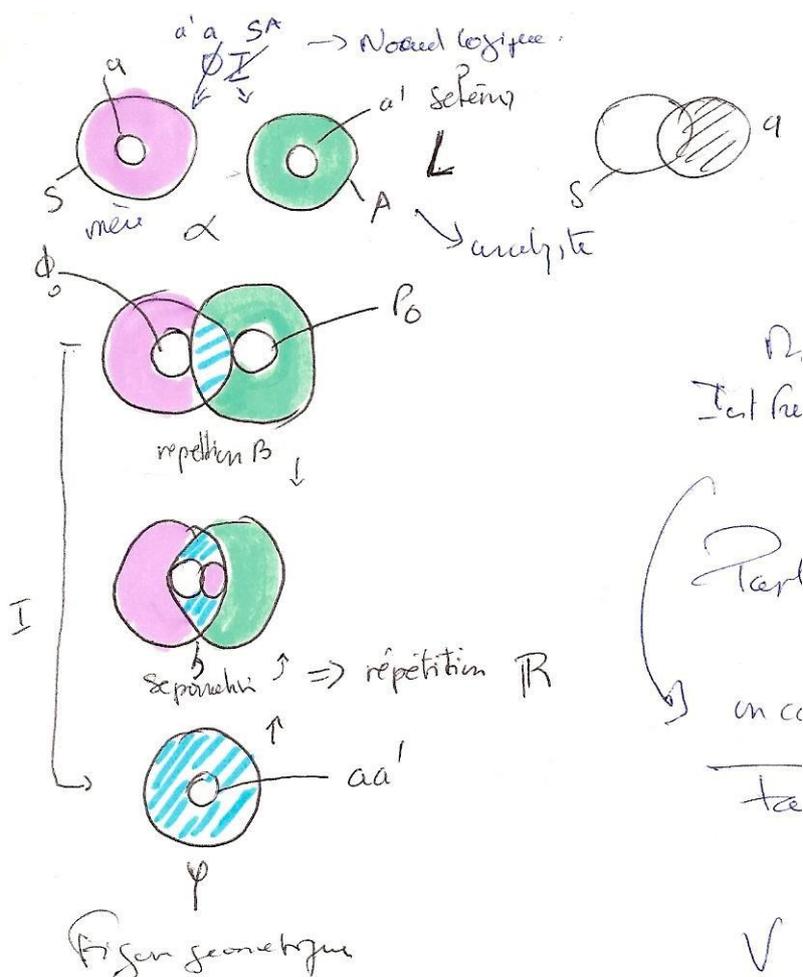
Des raisons d'une expatriation ...,  
 L'escroquerie prétendue de la psychanalyse !?  
 Fermer le diagramme en bande de Möbius,

160 L'intersection et la séparation,  
 D'une logique classique à une logique ... de nœud logique ?, de logique modifiée,

La *dénégation* chez Freud expliquée par la logique,  
 L'incompréhension de l'Œdipe !  
 La psychanalyse, un statut faux et irréfutable !  
 De l'usage de la logique freudienne ?,

170

180



I, 00 :00, 30 :32,

## Lire,

190

Il faut savoir lire d'abord pour inventer une écriture,  
Le rôle du trait unaire dans l'identification,

Ici je remets les quatre étapes des deux petits disques troués et dont le diamètre du trou est un tiers du diamètre du grand disque, voilà ici, c'est rouge, c'est un truc que j'ai montré, fabricable en plastique, et dans ce curieux chromatisme que j'utilise, la superposition de la couleur verte et de la couleur rouge et la superposition des deux disques, ça donne une zone bleue, qui apparaît ici, c'est ce qu'on appelle *la conjonction logique* dans ce qu'on appelle les *diagrammes de Venn*, mais justement ça ce ne sont pas des *diagrammes de Venn* !

200

Ce sont des disques, dessinés dans une figure de géométrie, donc les disques en plastique on va dire que c'est le *modèle physique*, on en parle plus, parce que justement ce qui nous intéresse ce n'est pas ce type d'objet, comme le dit **Kant**, que nous avons dans notre *intuition*, grâce à la *sensibilité*,

Je commence avec des dessins et les dessins ne se prêtent pas à conceptualiser mais c'est plutôt à lire, c'est pas tout à fait des lettres, des caractères d'écriture, mais ce que Freud appelle des *Einziger Zug*, c'est ce que l'enfant prélève sur le corps des autres pour s'identifier, ce que les masses ont prélevés sur le corps de Hitler, la moustache, avec la mère,

210

C'est ce que Chaplin a rendu, il avait déjà la moustache, il a enlevé son chapeau, il a mis ses cheveux en broussaille, et puis il joue le Dictateur, et on reconnaît le dictateur, ça c'est un mode de lisibilité qui n'est pas encore la lecture d'une écriture constituée,

Je tiens comme de dit Leroi-Gourhan et comme le découvre Lacan dans la troisième leçon du Séminaire *l'Identification : il faut savoir lire même pour pouvoir, même pour un groupe, une tribu, un peuple, pour inventer une écriture,*

220

Contrairement à notre idée un peu simple et naïve que : *il faudrait déjà savoir écrire pour savoir lire, pour apprendre à lire avec quelque chose qu'il faudrait avoir à lire,* et bien il y a plein de chose à lire, ces choses à lire ce sont les traits unaires, et ce n'est pas animal,

**L'animal parle mais n'écrit pas,**

**Il faut un lien social pour constituer une écriture comme système d'écriture,**

**Les nœuds : une écriture en devenir avec Lacan,**

**Freud puis Lacan, les pères fondateurs de la psychanalyse : Fathers & Daughters,**

230

*L'animal* il se contente de parler, il parle avec des postures, avec des déjections, tout ce que Caillois a exploré dans les *Mythes et les Hommes*, le *mimétisme animal*, ce que reprend Deleuze en terme de *percept*, et lui il n'arrive pas à faire la séparation entre Nature et..., on va le faire comme Lévi-Strauss, entre *Nature et Culture*, et il y a *Nature Culture et Société*,

Il faut qu'il y ait un lien social pour qu'il y ait une écriture constituée comme système d'écriture,

Il faut être plusieurs, c'est pour ça que le nœud borroméen et les nœuds de Lacan sont voués à devenir une écriture,

240

Et si il existe un lien social, un discours où on se sert de cette écriture et où on l'emploie, on la pratique, et cette ébauche d'écriture il la destinait au discours analytique de Freud qu'il a cherché à fonder,

Et il n'était pas fou Lacan, il n'invente pas une écriture à lui tout seul, et alors il y a des gens qui disent que ??...

250

Est une écriture ? , Ils vont un peu vite, il faudrait qu'il y ait un lien social un peu plus constitué que celui construit aux temps de Freud et de Lacan, ce qui manque,

alors que **Freud** invente *la psychanalyse* et que **Lacan** *la fonde* et œuvre à faire exister ce *lien social*, mais finalement *il retire le tapis* comme **Freud**, qui fait la fondation du *champ freudien* avec sa fille, Anna **Freud**, était la présidente d'honneur de l'IPA,

*Les filles servent à cimenter* l'Association Internationale comme une pyramide, 06.58, Lacan le dit explicitement dans un texte qui s'appelle *l'Etourdit*, il pose la question :

260 *Pourquoi ne s'est-on pas occupé de ces questions de structure, qui vont nous occuper ici, avec la répétition freudienne ?*

Pourquoi on ne s'en est pas occupé avant nous ?,

Il dit que c'est à cause de *l'Eucharistie* et de *l'Homosexualité grecque et arabe* !

*C'est des pratiques des orifices du corps, et ces orifices sont tamponnés, ça fonde les églises, jusqu'à la fin des temps, il ne parle pas d'universalité, il dit jusqu'à la fin des temps,*

270 *Insubmersibles les églises, que ce soit le Vatican, la mosquée, et puis la psychanalyse, avec Freud,*

*L'orifice, c'est la fille, pour le père, car il y a un truc dans la psychanalyse c'est que la prohibition de l'inceste elle est prise en compte,*

On admet dans le *discours analytique* la *prohibition de l'inceste* existe,

La fille est interdite pour le père, comme le père est interdit pour la fille !

280 Donc **Lacan** qui a beaucoup cogité la dessus !, comment ces gens qui peuvent être aussi nul, et persister autant, voilà la réponse :

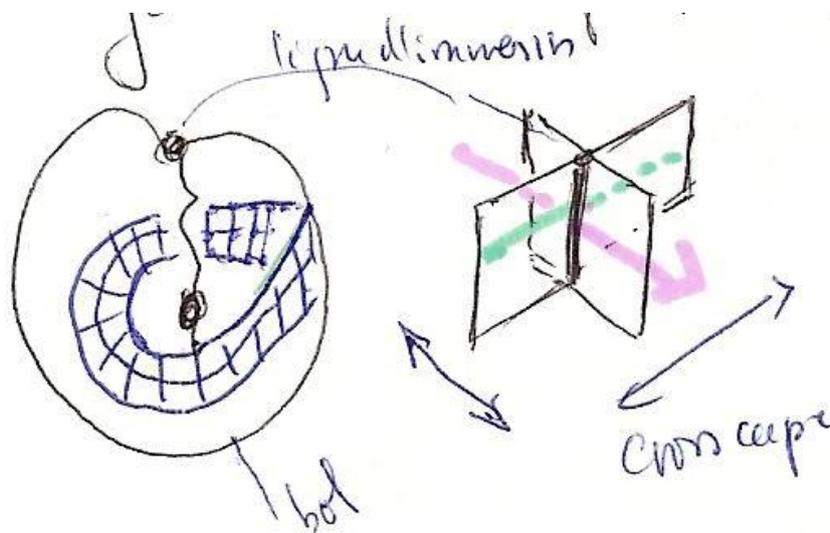
**Freud** puis **Lacan**, les pères fondateurs de la psychanalyse : *Fathers & Daughters*,

**Freud** a laissé derrière lui une *église*, qui va surnager jusqu'à la fin des temps, qui représente dans le monde *un des pôles de la psychanalyse*,

Et puis **Lacan** il a fait la même chose avec la fondation du *champ freudien* et sa fille,

290 Les autres ce sont des *comi(s)(ques ?)*, qu'on se le dise,

Nous on a fait une petite association qui s'appelle *Topologie en Extension* on a pas du tout l'intention de représenter *la psychanalyse* au monde, si le monde avait une structure de *cross-cap*, (*cross-cap*, voir [gaogoa](#)),



300 C'est à dire une structure de *plan projectif*, et bien l'IPA (*Association Internationale de psychanalyse*), serait un de ces deux points, et la *Fondation du champ freudien* c'est l'autre,

C'est deux points qui n'ont aucune importance structurale pour le *plan projectif*, on dessine ces deux points uniquement pour faire entrer le *plan projectif* dans l'*espace trois*,

Cette *ligne* qu'on appelle *d'immersion*, c'est une ligne où deux plans se croisent !

Deux plans se croisent ici, donc cette ligne en dimension quatre *elle est inutile, elle n'existe pas*, et ces deux points non plus, par contre ce qui existe dans le plan projectif, c'est *cette coupure*

310 qui réoriente le *plan projectif*,

Cette coupure *bleue* qui est la rétraction d'une *bande de Moebius*, elle est *structuralement définie* même en dimension quatre,

**La Psychanalyse est une pratique de la parole,**

**Faire de la logique et des mathématique comme *nécessité de structure* dans la psychanalyse pour la dédogmatiser,** [Hegel (Kojève), Freud (Lacan), Lacan, (Vappereau), ...].

320 **La fonction *gribouillage* de l'écrit ! (de condensation et de coupure ?).**

Donc moi je fonde rien, je ne représente rien, c'est pas de la représentation, c'est une *nécessité de structure*, moi je vous parle de *ces nécessités de structure*,

Je fais de la *logique* et des *mathématiques*, on peut même donner une formulation *dogmatique* à ces choses, puisque la *psychanalyse* inventée par Freud elle est *hyper anti dogmatique*, puisqu'il s'agit d'une *pratique de la parole*, Lacan il a compris ça en écoutant Kojève, qui *dédogmatisait* Hegel,

330

Il s'est aperçu que *parler dédogmatise* ce qui est coulé dans le béton du fait d'être écrit,

**Kojève** grand *dédogmatiseur*, n'aime pas beaucoup les *mathématiques*,

Il raconte **Hegel** en français, ça a été écrit en allemand, il le raconte comme ça, en parlant, ensuite il a fait des livres, j'en ai un là, **Kojève. A : Le concept le temps et le discours**, sous-titre : *Introduction au système du savoir « absolu »*, (Gallimard, 1990, [Table des matières](#), ),

340 C'est absolument magnifique, mais il faut lire ça à petite dose, car c'est très serré et ... il faut se mettre à gratter sur un papier, c'est ça la *fonction* de *l'écrit* dans la psychanalyse,

Vous faites vos comptes à la fin du mois, vous voulez savoir combien d'argent vous avez dans la poche ou sur votre compte en banque pour pouvoir le dépenser, vous écrivez sur un bout de papier sur un coin de table sur la cuisine, au bureau ou au café, vous gribouillez, et quand vous avez écrit ces trucs, vous jetez le papier à la poubelle mais vous savez ou vous en êtes !

C'est une fonction de *l'écriture* qui est du *gribouillage*, mais ça va jusqu'aux *résultats* mathématiques,

350 Dans la mesure où **Freud** n'a laissé que peu de choses parlées, il a écrit 25 volumes, c'était très *dogmatisable* et ça a été dogmatisé tout de suite, donc dans ce fameux **IPA** ce sont les fameux docteurs du dogme, c'est la pyramide de New York, et ça se répand dans le monde,

**La différence entre la psychanalyse de Freud et celle de Lacan,**  
**Le discours silencieux et religieux de la Science, (dogme, secret du laboratoire, )**

Alors **Lacan** il a contré ça ! Parce qu'il a voulu *dédogmatiser* **Freud**, il a *parlé* pendant 27 ans !

360 La différence entre la *psychanalyse* de **Freud** et la *psychanalyse* de **Lacan**, c'est assez important pour chacun de nous, parce que souvent on se pose la question,

J'ai rencontré à l'*Ecole polytechnique* dans un colloque dans le *Collège International* une dame qui faisait remarquer que quand j'entends parler les *freudiens*, des gens de l'*IPA*, : *la psychanalyse avec Lacan et nous c'est pas du tout pareil, on en parle pas pareil et c'est pas du tout la même chose, on a pas du tout la même pratique,*

370 Moi je lui dis attention, depuis que **Lacan** a disparu, ça a tendance comme du temps de **Freud**, à s'effacer le *discours analytique*, et ça se ressemble beaucoup les gens de l'*IPA* ou les gens de New York, ceux qui se prétendent les héritiers de **Freud**, ou bien ceux qui se présentent comme les héritiers de **Lacan**, ça se ressemble beaucoup, par contre *il y a sûrement une différence mais c'est la même chose,*

La différence c'est que **Freud** a écrit 25 volumes et que c'est très *dogmatisable* !

**Lacan** lui il a parlé pendant 27 ans et c'est un vrai emmerdement pour tout ceux qui se bagarrent pour le pouvoir, et qui veulent utiliser *les séminaires* comme prétexte à justifier leurs pouvoirs, parce que la *parole* c'est impossible à traiter comme l'écrit, la parole on a beau

380 enregistrer les choses, je sais qu'il y a des gens qui tiennent compte de l'enregistrement, l'enregistrement *fait document* sans doute, mais pas de la même manière que *l'écrit*, de toute façon on ne sait pas trop comment s'y prendre avec ce qui passe par les oreilles.

C'est beaucoup plus intraitable que ce qui se passe par écrit, vous voyez, la définition du dogmatisme que donne **Kojève**, c'est ce qui est silencieux, *un discours silencieux*, alors il dit qu'il y a la *Révélation*, si vous avez connu quelqu'un qui a une expérience de la *révélation*, s'il a tort, il va essayer de vous convaincre, il vous convaincra jamais, il vous dira : *de toute façon tu ne peux pas comprendre !*,

C'est ça qui est dogmatique, *c'est inexplicable* par la parole,

390

C'est comme ça, c'est juste dans *mon corps*, la parole ça rentre aussi dans le corps, ... qu'on crache, et puis alors il y a la *loi morale*, ça vous rappelle **Kant**, qui disait qu' « *il y a les étoiles dans le ciel et la loi morale à l'intérieur de lui* », que c'est l'occasion d'une *contemplation*, c'est dogmatique !

Et puis l'expérience de laboratoire, elle est silencieuse, même si les particules font des petits bruits, ou même si vous faites de l'acoustique, c'est comme les *neurologues*, qui étudient les *neurones*, ils ne parlent pas de leurs neurones !,

400 C'est très différent de la *psychanalyse* la *neurologie* ! Les *sciences expérimentales* c'est dogmatique, parce que *c'est silencieux*, si vous n'êtes pas dans le coup vous n'y comprenez rien, et c'est pour ça qu'on s'empresse d'en faire plutôt *un usage religieux*, pour tout le monde, c'est dommage !

C'est considérer tout le monde comme des abrutis, c'est un manque de goûts !

L'écriture silencieuse des mathématiques,

L'analyse du Système du savoir de Hegel par Kojève,

La nécessité d'une langue parlée, pour tout système d'écriture, et oubliée par Frege,

410 Guérillas dans la Logique moderne !

La tromperie de l'I-M, (Intelligence mécanique).

Et puis **les mathématiques**, c'est une écriture silencieuse, et puis cet aspect dogmatique ça a culminé dans le XIX<sup>ème</sup> siècle, quand **Frege** a voulu faire *une idéographie*, une manière d'écrire la *logique* qui accompagne le raisonnement arithmétique pour voir un peu ce qu'il en était de l'idée de **Kant**, pourquoi  $7 + 5 = 12$ ,

Est-ce que c'est un jugement *analytique* ou un jugement *synthétique* à priori ?

Donc le dogmatisme il a .. ?.., ça fait faire des erreurs aux logiciens, cette histoire *d'écriture* et de *parole*,

420

Et c'est ça qui est très très bien dans ce que dit **Kojève**, au début il dit que « *la meilleur introduction d'un livre c'est son titre* », et il paraîtrait que **Descartes** aurait dit que « *lorsque on a lu le titre d'un ouvrage de philosophie, si le titre est correct, l'introduction et le titre de l'ouvrage qui est écrite par l'auteur, si le titre est bien fait et si on connaît la philosophie et bien on a pas besoin de lire l'ouvrage, il suffit de lire le titre et on peut reconstituer ce qu'il y a dedans* » ,

430 Alors **Kojève** dit que d'un point de vue *systématique* il a raison, mais d'un point de vue *historique* et *pédagogique*, c'est indéfendable, c'est où il rentre dans l'explication du pourquoi il a fait *trois* ( ? *Oui, avec la mise à jour !* ) *Introductions, Kojève, au système du savoir* de **Hegel**, (Gallimard, 1990, [Table des matières](#), ),

Je ne vais pas vous raconter toute son *Introduction*, toute sa *mise à jour*, il appelle ça, *Essai d'une mise à jour du Système du Savoir hégélien*, mais le premier argument qu'il donne c'est qu'il dit qu'il y a des degrés d'explicitations,

440 Que plus l'Histoire ça avance, il y a un progrès de l'explicitation des notions, et donc du coup ça vaut le coup de lire, et puis ce qu'il dit, c'est que d'un point de vue pédagogique pour apprendre, il faut lire ses préfaces, (s)ces introductions, il y a le Titre, l'Introduction et l'Ouvrage,

Il parle de ça très très bien, il oublie juste une petite chose qui s'est passée pour **Frege** et pour tous les *logiciens*, du 19 et du 20 siècle, c'est qu'ils oublient qu'on ne peut rien faire avec une *idéographie*,

On ne peut rien faire avec une *idéographie*, avec une *mathématique*, si on ne parle pas une langue, c'est là que ça bave, ce mot horrible de *formalisation*, de *formalisme*, de *formaliste*, de *forme*, de *formel*, qui devient *formaliste* avec des symboles, *symbolique* et *formelle*,

450

## La psychanalyse,

Lacan fonde le Discours de la psychanalyse freudienne, jusqu'aux mathématiques.

460 La *logique moderne*, elle devient *formaliste*, formalisation, tout ça c'est un rêve, idéal qui est partagé par les partisans, par les ennemis, par les adversaires de la formalisation, les un et les autres ont cru à un langage total, et écrit, hyper-dogmatique,

Et aujourd'hui c'est le rôle que peuvent jouer les *machines* qui écrivent, mais qui n'écrivent pas parce qu'elles ne savent pas lire, alors on essaie de vous donner l'impression qu'elles savent lire ! (*bien plus vrai en 2024, avec l'I-A. Myscript interprète l'écriture manuscrite. Voir note en bas de page. Ajout du claviste*),

On fait des petites astuces, des petits trucs *ad-oc*, 19.48, même déjà le théorème de **Gödel** suffit à dire que déjà tous les théorèmes d'arithmétiques ils seront jamais listés, on ne pourra jamais les lister, c'est *incomplet*, ce sera toujours incomplet !

470

C'est peut être fini, mais c'est un nombre tellement grand qu'il n'y a aucune raison de fixer une borne supérieur, c'est quelque chose qui paraît dans le domaine des *nombres entiers finis*, c'est un truc qui ne s'arrête pas, c'est l'*infini dénombrable*, cette incomplétude ce n'est pas gênant du tout, nous rentrons dans le monde de la science indéterminée, et ce n'est même pas le monde de l'indéterminisme, c'est de l'*incomplétude*,

et bien c'est comme ce que découvre la *psychanalyse*, **Freud**, vraiment est un précurseur là dedans, ce n'est pas pour faire faire son *apologie*, mais seulement **Freud** ne comprenait pas toujours très bien ce qu'il faisait,

480

Et **Lacan** lui se présente comme un stricte lecteur de **Freud**, il ne l'a même pas connu, il n'a pas parlé avec lui, quand **Freud** est passé à Paris, **Lacan** n'est pas allé à la réunion, donc ce que **Lacan** fait, ce n'est pas passé par *le clin d'œil*, le fait de *serrer la pince* ou d'*échanger des paroles*,

Lui, il dit : *Je suis lecteur de Freud, je lis Freud, et je suis freudien, et je pratique une critique au sens de la critique transcendantale, du processus critique, du commentaire critique, pour fonder Freud, pour voir où ça dérape, si ça ne tient pas le coup, ça va se casser la gueule, et ce ne sera pas fondé, si ça tient le coup, si j'arrive à faire ça jusqu'à ma mort,*

490

Il a failli être arrêté en chemin, il y a des gens qui on essayé de l'arrêter, ya l'histoire de l'exclusion de l'*IPA*, mais il y a aussi *le référé à la fin de sa vie*, il y a des psychanalystes *doltoïens* qui ont voulu le faire passer .. ?.. (*pour sénile, ajout du claviste*) les juges, et son avocat **Dumas**, l'a bien défendu !

Et puis ses aides de camp se sont bien bagarrés pour faire voter la *Dissolution*, et tout est rentré dans l'ordre, et il est mort - *Psychanalyste* - en continuant jusqu'à la mort à commenter **Freud** et ça ne s'est pas cassé la gueule, c'est comme ça que c'est fondé,

500

Il y a la fondation des *Eglises* par les filles et *la fondation du Discours par l'exercice du commentaire parlé* pour **Lacan**, **Lacan** parlant *la psychanalyse* pour la *dédogmatiser* parce qu'elle était écrite par **Freud**, et bien **Lacan** il se permet le luxe de pousser les choses du côté de la *dogmatisation* plus loin que **Freud** et les *autres*, jusqu'aux *mathématiques* !

**Parole et écritures mathématiques, avec Lacan, contre la tentation d'un langage total !**

**Le Sujet n'est ni effrayé par ces mécanistes anglais ... ! So British ! ni par ces idéalistes allemands, encore moins par ces hollandais volant vers les Amériques chomskyennes**

510

Donc **Lacan** il tire la *Psychanalyse* des deux côtés, du *côté de la parole*, et du *côté des écritures logiques et mathématiques*,

et c'est pas la peine de parler de *formalisation*, les logiciens du 19 et du 20 emes siècles ils étaient encore un peu timides, regardez **Lukasiewicz**, ([W](#)), qui a inventé ce mot de *formalisation*, de *formalisme*, quand il dit au début de son ouvrage sur **Aristote** (*La syllogistique d'Aristote, dans la perspective de la logique formelle moderne, Vrin, 2010, Table des matières*), : la logique d'**Aristote** était *formelle* et avec la *logique moderne* elle est devenue *symbolique*, et formelle et symbolique, c'est plus *une logique formelle* c'est une *logique formalisée*,

520

la logique de **Lukasiewicz** même si **Lukasiewicz** était très timide, très timoré, c'est un grand logicien, [V01-43.52](#) ; son analyse et sa lecture de la syllogistique d'**Aristote**, qu'il a mené pendant 50 ans, c'est quelque chose de magnifique, c'était presque prêt à publier en 1905, il l'a publié en 1955, et dans le cours du bouquin, il vous raconte qu'à un endroit il s'est trompé et il a modifié son point de vue, et son écriture, au moment où il découvre ça, c'est

René **Guitart** qui s'en est aperçu, en lisant tout le bouquin, mais en plus **Lukasiewicz** il lit **Aristote** en Grec, il fait des notes, il commente tout le texte de la *Syllogistique* et de *l'Organon* en grec, c'est un truc formidable, JMV20150602,

- *Du principe de contradiction chez Aristote (1910)*, trad. fr. de Dorota Sikora, préface de [Roger Pouivet](#), Paris, L'Éclat, 2000 ([ISBN 2-84162-036-0](#)).
- *Écrits logiques et philosophiques (1929)*, Traduction, introduction et notes par S. Richard, F. Schang et K. Vandenborre, Paris : Vrin, coll. "Mathesis", 2014 ([ISBN 978-2-7116-2457-7](#)).
- *La Syllogistique d'Aristote (1957)*, trad. fr. de Françoise Caujolle-Zaslowsky, Paris, [Armand Colin](#), 1972. (Philosophies pour l'âge de la science ; 9) - rééd. J. Vrin, Paris, 2010. [Table des matières](#),

Source [W](#),

Les adversaires de cette *formalisation*, ils voudraient sauver leur religion, c'est pas le sujet !

530 Parce que le *Sujet* il n'est pas menacé par cette *mathématique*, 23.12, puisqu'il faut être justement *Sujet* pour faire des mathématiques, et comme c'est leur affaire de croyance, dérangé par cet *idéal* auquel ils croient puisqu'ils croient qu'on va arriver à *faire un langage total*, écrit *hyper dogmatisé*, ils sont contre, ils veulent bien qu'on se tourne vers les petits enfants, les plantes, les animaux, là c'est la *sensibilité*, très anglo-saxonne mais pas seulement parce que eux ils sont aussi . ?.. par la *machine* les *anglais*,

C'est assez compliqué de s'y retrouver la dedans, les *anglais* depuis **Newton**, ils sont *mécanistes*, ils ont une façon d'être *anglais* qui est inimitable, ils ont un truc qui s'appelle *Liberty*, et un truc qui s'appelle *Freedom* !

540 Alors les américains eux ils n'y arrivent pas, les *hollandais* qui ont survolé l'Angleterre pour aller jusqu'à New York, ils ne comprennent pas non plus, les *français* ils ne comprennent rien du tout, on ne peut pas devenir *anglais* si on est *français* !

Les *idéalistes* allemands ne comprennent pas non plus, même *ils sont contre* !, ils deviennent *nazi*, ou *nihiliste* si les *anglais* on raison, ils disent : *si les anglais ont raison, il faut tout détruire* !

On a vu ça, c'est Léo **Strauss** qui dit les choses comme ça !,

550 Tout ça pour vous dire qu'il faut arriver à se situer entre *Parole* et *Ecriture* dans le *Langage*, que les *animaux parlent mais n'écrivent pas et ne lisent pas*, ça c'est ce que n'a pas vu **Deleuze**, les *machines elles écrivent pas et ne lisent pas non plus, et elles ne parlent pas*,

On leurs fait produire des processus *répétitifs stricts*, c'est-à-dire *récurrents*, les langues paraissent être par exemple, c'est là que s'est arrêté **Chomsky**, *semi récursives*, mais pas *récursives*,

On ne peut pas faire des *machines automatiques* à traduire, (*traduction*, [W](#), ), à traduire la langue, parce que pour la langue, pour les mathématiques, comme pour la logique, il faut parler une *langue* pour pouvoir apprendre, c'est pédagogique,

560

Echapper au Latin !, à l'informatique ! Aux mathématiques ? Au métalangage ?  
 La psychanalyse : banale et exceptionnelle ! pour ceux qui parlent et lisent,  
 Un petit caillou dans la chaussure : la sexualité et la sexuation,

570

C'est ça qui est très proche de ce que dit **Kojève** de *la nécessité des introductions*, ce qui fait que cette nécessité d'une *langue ordinaire*, commune, **Dante** aurait dit vulgaire, vous savez il a écrit un très beau livre, un très bel ouvrage qui s'appelle *De l'éloquence en langue vulgaire*, dans lequel .. ?.., vous vous rendez compte d'où nous venons avec le *métalangage*, **Lukasiewicz** on y retourne avec les *maths*, *l'informatique* et tout ça,

Mais quand même avec le *latin*, c'était considéré comme *la langue sérieuse*, même pour *l'éloquence*, et donc **Dante** s'est senti obligé de démontrer dans son ouvrage *De l'éloquence en langue vulgaire*, que la langue vulgaire c'est-à-dire la notre, nous qui sommes *vulgaire* !

Moi je pense qu'il faut être vulgaire, il faut être absolument *banal*, *vulgaire* ça ne veut pas dire *obscène*, il faut être banal mai il faut être *exceptionnel*, c'est ça la difficulté, c'est d'être exceptionnel, *sans s'y croire*, sans se prendre du col,

580

La *psychanalyse* c'est quelque chose d'*exceptionnel* et de *banal*, de banal en même temps qu'*exceptionnel*, c'est pour ça que *ça intéresse tout le monde* mais ça n'intéresse pas ceux qui veulent être seulement exceptionnels,

C'est exceptionnel en intéressant tout le monde, donc tout le monde ne fait pas une psychanalyse, donc dans ces catégories de *banal* et d'*exceptionnel*, vous avez donc *ces machines qui ne lisent pas*, et *nous nous lisons* et *nous parlons*, et donc il y a juste une petite difficulté logique supplémentaire qui est ajouté par **Lacan** : c'est du côté de notre *corps mammifère animal*, que semble se situer quelque chose qui a trait à la *sexuation* et à la *sexualité*, quelque chose qui est territorial qui s'appelle la *libido*,

590

Libido et territoire,  
 Les lois de la parole,  
 Le langage, la langue, transforment le monde et le corps,

*Qu'est-ce que c'est que la libido ?*,

600

La *libido* c'est *l'extension du territoire*, les animaux ont un territoire qui est uniforme, mais ils vont aller déterminer un *bord* du territoire justement par leurs *paroles*, par leurs *cris*, par leurs *postures*, par leurs *déjections*, par leurs *couleurs*,

Tout ça pour pratiquer la *parade* et *l'exercice sexuel*, la *reproduction*, nous nous savons ça aussi, donc **Lacan** il ajoute une petite difficulté il dit : *la parole peut ne plus être cette parole de la nature* , elle devient *La parole*, c'est ce qui fait qu'on parle de *vérité*,

Il y a une *loi de la parole*, ([Lois de la parole](#), *gaogoa*, ) comme *temps*, comme *diachronie*, c'est très insuffisant, la parole c'est aussi *la vérité*, c'est dire la *vérité*,

610 Il y a un *impératif* de la parole, la parole ça va *aller plus loin que la parade*,

Il y a une grande difficulté à situer cette *fonction imaginaire* du *phallus symbolique*, mais ce qui est tout aussi difficile à l'inverse c'est de situer *la fonction du phallus symbolique* dans *l'imaginaire*, ou d'une manière imaginaire, les deux sont liés !

Donc dans ce schéma vous avez une difficulté qui consiste à dire : *ne vous laissez pas aller à dire, dans la première leçon du Sinthome, que le sexe n'est pas naturel*,

620

### De l'élagage chez les écologistes aux portes du Langage ... et de la nécessaire topologie

Alors il (*le sexe*) a beau avoir été filtré, transformé, comme tout ce que la *parole* et le *langage*, *l'écriture*, la *lecture*, tout ça, *le langage va transformer le monde*, le langage va *créer de nouveaux sillons*,

630 Regardez où nous vivons, ça n'a rien de naturel, mais pourtant il y a une chose qui reste par exemple les *arbres*, avec la *chlorophylle* parce qu'on a pas de système industriel, c'est un peu comme *la parole*, on arrive pas à avoir, c'est comme *le sexe*, c'est peut être pour ça qu'il y a des *écologistes*, on arrive pas à *faire une machine industrielle pour traiter l'oxygène*, de l'air, pour reproduire l'oxygène à partir du gaz carbonique,

C'est pour ça qu'il y a des gens qui ont une croyance dans les petits arbres, les animaux, c'est *la vie*, c'est gentil !, le problème il est que **Lacan** nous dit : *ne vous laissez pas aller à dire que le sexe n'est pas naturel*, voilà une difficulté et ça ça va nous faire entrer dans la *topologie* comme *nécessité*, en tant que *logique*, parce que vous ne pouvez pas vous laissez aller à dire que le

640 *sexe*, le notre, de la *sexualité*, notre *libido*, structurée par des portes, nous ne vivons pas sans portes, *c'est un problème de langage*,

II-00.00

de savoir ouvrir et fermer les portes, même *l'écrit*, la *parole*, ça fait ouvrir des portes, ça fait fermer des portes,

*La pratique analytique* ça consiste à ouvrir, à fermer la porte, prélever des *coupures monétaires*, c'est toujours des questions de *coupures*, des *portes*, de *l'argent*, des *textes*, de la *parole*, ça fait *scansion*, ça fait *acte*, ça fait quelque chose qui n'est pas de la nature,

650 Ça crée des réseaux, ça crée des rayures, ça raye le monde et puis ça a l'air de le *détruire* même pas mal !

**Le crime paranoïaque, de l'individu aux masses, cible les peuples de l'écriture ou de la parole,**

660 On a fait des progrès dans ce sens-là, (*de la destruction*), je ne suis pas *écologiste*, mais on ne sait pas très bien ce qui va être détruit d'abord, *ou ce monde là* où nous avons trouvé à nous développer *ou bien le sujet simplement* si les *paranoïaques* arrivent, ils sont déjà pas mal, au pouvoir, mais s'ils ne se contentent pas comme les sœurs Papin d'assassiner leurs patronnes ou comme Muss **Burger**, dans *l'Homme sans qualité* de **Musil** d'assassiner une pauvre *prostituée* dans un terrain vague, Il ne l'assassine pas n'importe comment, *il la massacre*, les sœurs **Papin**, *elles les massacrent* leurs patronnes,

670 Le *crime paranoïaque* qui était le crime incompréhensible avant *Auschwitz*, avant la guerre, c'est devenu maintenant moins sensible à certain, parce qu'on a fait passer le *crime paranoïaque* à la *dimension de masse*, avec *Auschwitz*, *Hiroshima*, *Nagasaki*, et puis quelques *autres* en méditerranée, ceux qui ont fait les premiers alphabets, ce sont les *Arméniens*, et ils ont été bousillés en masse,

C'est les *peuples de l'écriture* qui sont spécialement bousillés, et les peuples et les civilisations de la *parole*, les *juifs*, les *japonais*, les *arméniens*,

680 Et puis *l'Afrique*, la population détruite parce que elle ça ne l'intéresse pas l'écriture, je ne dis pas que c'est bien ou pas bien, mais c'est quand même des *civilisations*, c'est pas des *traditions orales* comme disent les occidentaux, traditions orales comme les autres, *ils auraient des traditions orales* et *nous on aurait des civilisations écrites* ?

Non, les *civilisations de la parole* n'ont pas le même régime que les *civilisations écrites*, et ce qui est intéressant c'est la *psychanalyse* qui commente ça !

Comment peut-on s'intéresser à cette *incomplétude*, cet *indéterminisme*, comme ces objets qu'on découvre, comme la *libido* chez **Freud** qui est *deux et une* en même temps,

La *libido* ça peut vous paraître mystérieux, moi je vous dis c'est *l'extension du territoire*,

690 Vous pouvez ressentir ça d'une manière qui devient *corporelle*, c'est de *l'incorporel qui s'incorpore*, qui devient *corporel* si on vous cambriole chez vous, quand vous avez subit un cambriolage vous pouvez avoir cet effet que vous rangerez du côté de *l'imaginaire*, mais ce n'est pas de l'imaginaire du tout,

Toujours il y a la présence d'*un autre* qui fait que le *territoire* commence à devenir réactif, il commence à bouger, les objets bougent, le tapis brûle, ça c'est la *libido*,

700 Alors il y a deux libidos, dit **Freud** ! **Jung** c'est un type comme nous, si il n'y avait pas **Lacan** ? (*Freud plutôt !?*) , il n'aurait rien compris, peut-être qu'il y en a qui comprendront mieux **Freud** après, sans **Lacan** même, pourquoi pas ?

La critique est facile, mais la psychanalyse est difficile, aussi ...  
On fraie avec Freud et Lacan, non sans discernement !

Là, il y a **Onfray** qui a l'air de (ne) vouloir lire que **Freud** !, mais pas **Lacan** !

710 C'est vrai c'est plus facile, c'est plus facile à critiquer, puisqu'il y a plein de choses à critiquer, puisqu'il y a plein d'erreurs, mais il ne faut pas le dire, puisque **Lacan** il veut être *freudien* strictement, mais c'est vrai que **Freud** est quelqu'un qui fait plein d'erreurs et qui se corrige tout le temps, c'est un *analysant*,

Et puis **Lacan** aussi, il fait des erreurs, il fait des erreurs et il se corrige, il rectifie le tire, il rectifie la gouverne, à un moment donné il trouve le besoin de dire des trucs pour préciser, par exemple il n'y a pas *d'Autre de l'Autre*,

720 Parce qu'il a entendu certains commencer à déconner avec ça, parler de truc comme ça, de *l'objet* cause du désir, il ne faut pas faire *d'anachronismes* dans **Freud** et dans **Lacan**, tout le monde en fait, parce qu'on ne les lit pas, on les parcourt, on ne les lit pas dans leurs langues,

**Lacan** c'est difficile parce qu'il faut le lire dans *sa langue*, et il faut aussi le lire dans *son écriture*,

Moi ce que je fais c'est de *l'alphabétisation*, je parcours le monde pour *alphabétiser* ceux, là on est bien à *l'Ecole Normale*, rue d'Ulm,

730 Moi mon rêve ce serait qu'on mette des troncs d'arbres, comme en *Angola*, ça a un côté un peu *guévariste*, et puis des **accordes** ? *Carapaces* ? de tortues, (*voir aussi, La divination par l'écaille de tortue, 1911, [uqac](#) & [Essentiels](#)*), et des pointes brûlées, et puis vous apprenez à recopier le *Coran*,

C'est comme ça qu'on a fait chez les *Peuls*, bon *l'alphabétisation*, on en est là, on a beaucoup de chose à apprendre avec **Freud** et avec **Lacan**, et ça va demander *plusieurs générations*, et moi je ne fais que commencer, disons pour *encourager l'avenir*, puisque je ne m'intéresse pas au pouvoir ni au pognon, on vit bien de sa pratique,

740 Le *pouvoir*, c'est évident que c'est parce qu'ils ont des *doutes* au sujet de leurs *femmes* ou de leurs *amants*, c'est la *peur* de *l'impuissance*, parce que sinon, s'ils savaient que le *désir* c'est mieux que le *Viagra*, ils n'auraient pas autant envie du *pouvoir* ! **05.59**,

Et *l'argent* on sait ce que c'est, c'est la même chose mais du côté *anal*, nous ce qui nous intéresse ici, c'est quel est *ce lien absolu avec l'objet*, et quels sont ces objets qui sont *deux et un en même temps*,

Vous avez un type d'objet que vous connaissez tous, c'est votre *langue*, votre langue vous la parlez, et vous l'écrivez, il n'y a pas un *linguiste* qui s'est aperçu que ce que dit **Freud**, de la *libido*, parce que il a des intuitions géniales,

750 C'est un *lecteur Freud*, il aime lire la littérature, mais c'est absolument pas obligé de faire retomber ni dans la religion, ni dans les fables qui sont héritières de *l'éthologie*, qui font le lien avec la nature comme **Jung**, parce que **Jung** ne comprend pas,

Moi je n'aurai pas compris non plus ! **Freud** dit la *libido* il y en a nécessairement *deux* mais c'est peut être *la même*, mais pour pratiquer l'analyse nous ce qu'il nous faut c'est *qu'il y en ait deux*, ça suffit qu'il y en ait deux !

760 De Courtenay découvre le phonème. Saussure dont l'objet est la langue le massacre sous le signe. Lacan corrige Saussure avec *lalangue*, en un seul mot, et affirme, ( *restaure, révèle, affirme acte ? performe*, ), la valeur de vérité synchronique de la parole dans le langage, dans sa fonction imaginaire de phallus symbolique,

Si vous voulez savoir comment elles se sont séparées en deux, il faut demander au *biologiste* !

Mais ça n'empêche pas d'exercer, d'exercer quoi, la *lecture*, la *parole*, l'*écriture*, ça nécessite un *deux* que Baudouin de **Courtenay** à trouvé, à découvert sous le nom de *phonème*, que **Saussure** avait massacré avec le *signe saussurien*, que **Lacan** utilise justement pour corriger **Saussure**,

770 Il corrige **Saussure**, dans un geste saussurien et il dit : *l'objet de la linguistique pour Saussure c'était la langue*,

**Lacan** dit : c'est *lalangue*, mais il l'écrit en un seul mot, tout de suite les crétins, ils croient que **Lacan** il parle de la *langue maternelle*, parce qu'ils sont dans *la psychanalyse de la régression, anamnèse*,

Alors ils croient que le *lala* ça fait babil, bin non, ça c'est *l'objet de la linguistique* c'est un geste *saussurien*, mais **Lacan** corrige un peu **Saussure** sur ce point, pourquoi, parce qu'il le corrige beaucoup SUR l'autre point, qui est *la parole*,

780 La *parole* ça ne peut pas être seulement la *diachronie*, l'*écriture* c'est du côté du *concept*, du dogmatisme, de l'éternité, du béton, mais *le temps* c'est du côté de la *parole*, mais c'est juste.. ?.., mais la *parole* c'est pas que le temps, cette histoire de *vérité*, de *fonction imaginaire du phallus symbolique*, c'est très difficile à dégager,

790 Le narcissisme articule le langage, comme poumon d'acier, pour forger un corps symbolique, Les trois étapes du narcissisme, trauma, incorporation, et affirmation primaire, constituent le narcissisme (miroir, symétries, intrinsèque-extrinsèque, parole, ),

et puis vous avez ce lien avec la *nature* puisque les animaux parlent, mais il y a déjà le temps, les animaux qui parlent avec leurs corps, le corps qui parle, le corps qui *écrit*, regardez, la découverte de **Freud**, c'est que *chaque nuit on écrit*, notre corps à nous, qui sommes des animaux débiles, qui ne sommes pas des animaux des mammifères qui pouvons vivre sans ça, on a besoin d'un poumon d'acier : *le langage*, 08.59, pour se fabriquer un corps *symbolique*, c'est le *narcissisme* ,

800

Alors il y a 3 étapes à distinguer au départ,  
*le trauma, l'incorporation, le jugement affirmation primaire,*

- Donc ça commence par *le trauma*,  
 Celui qui ne passe pas cette étape il reste *autiste*,

810 - ensuite vous avez *l'affirmation primaire*, ça n'empêche pas si c'est *forclos* à cette étape là, ça n'empêche pas de grandir physiquement, mais il y a un moment où ça peut très bien craquer si on rencontre le *semblant*,  
 Celui qui rate *l'entrée dans le langage* à la deuxième étape, c'est celui qui refuse les *incorporels*, qui refuse que tout ne soit pas écrit noir sur blanc, la *psychose paranoïaque*, c'est *service compris*, ça doit être écrit sur le ticket, on ne peut pas laisser la lecture à l'appréciation de la clientèle,

Alors que justement la *lecture* c'est pas du tout le duplicate de la langue,

820 C'est cette structure double qui est du *deux* de la *libido*, du *deux* de la *langue* qui gêne le *paranoïaque*, il ne peut pas laisser ce jeu entre *la langue écrite* et *la langue parlée*,

Ils veulent tous faire des alphabets, même avec vos *??.. 10.14*, c'est ce qu'on a fait avec les *arméniens*, mais aussi avec le *grec*, *l'alphabet grec* joue sûrement un rôle important dans la diffusion de la *philosophie*,

Les hébreux ils avaient une *écriture* mais *pas de voyelles*, ceux là on va les *gazer* et les *passer au four*, parce que c'est insupportable ces gens qui arrivent à lire des choses que moi j'ai pas lu !,

830 C'est comme la lecture des *rébus*, si vous voulez énerver les paranoïaques, faites leurs décrypter des *rébus*, ça va peut être les soigner, si ils y arrivent ça va les plonger dans un délire, c'est pas grave, ça s'appelle un *transfert*,

Le délire c'est un *transfert sans lecture*, si jamais ils tombent dans le délire avec un rébus, peut-être ils vont se mettre à transférer et lire, là ça s'appellera faire *une analyse*,

ça c'est des indications cliniques pour ceux qui prétendent s'occuper des *psychotiques*,

840 - la *deuxième étape* c'est l'étape *d'incorporation* et tout le *corps propre* ne passe pas dans l'image narcissique, dans le corps symbolique, c'est pas encore l'image narcissique, ça va la constituer,

- et puis *la troisième étape* c'est le narcissisme,

C'est pour ça que **Freud** dit que la *psychose* c'est du côté du *narcissisme*, *névrose narcissique*, *bejahung*, (*attribution (jugement d')*, *jugement primaire*, ajout du claviste), dira **Lacan** en premier, *affirmation première*, *primaire* même, et puis *narcissique*,

850

## Le narcissisme,

Narcissisme et topologie (Desargues, Descartes, Leibniz,). Intrinsèque et extrinsèque, Nœuds, symétries et groupes de transformation, (main et miroir,), Dimension, La question de Leibniz !

860

Le narcissisme ça ajoute quelque chose que seule la *topologie*, même **Leibniz** qui l'a pensé n'a pas su, il n'avait pas les mots pour dire ça encore, il a inventé le mot *analyse situs*,

D'où vient ce mot de *situation* dans *situs*, dans *anlysis situs* de la *topologie* de **Leibniz**, ([gaogoa](#)), ?

Le composant *Leibnizien* de la *topologie*, un des composants c'est la *géométrie projective*, la *géométrie synthétique* de **Desargues**, la *géométrie projective* c'est les *Ménines*, ( **Vélasquez**, [W](#), & par [Dali](#) ! ) c'est les tableaux, c'est la *perspective linéaire*,

870

Une autre source de la *topologie* c'est **Desargues** ! :

la *géométrie synthétique* à l'époque de **Descartes**, la *droite infinie* qui se ferme en cercle, et puis, puis vous avez la troisième, c'est **Leibniz**, *analysis situs*,

Le *narcissisme* ça vous introduit nécessairement à cette différence que la *topologie* va vous dire, dans les termes suivants, en vous disant qu'il y a des objets qui ont une *structure géométrique intrinsèque*, c'est le couple *intrinsèque-extrinsèque*,

880 et que la question de **Leibniz** :

*Est-ce qu'on peut par l'analyse intrinsèque d'un objet déduire toutes ses situations extrinsèques qu'il peut rencontrer dans un espace donné ?*

et bien le *nœud* ça dit non !, à la question de **Leibniz** !

(*Le nœud n'est constructible, visible, que dans l'extrinsèque ! Ajout du claviste*)

890

La même *ficelle* qui a la même structure de ficelle, qui est un rond de ficelle, un *anneau* de ficelle, un morceau de corde que vous allez rabouter au bout pour faire un *tore*, quand vous avez ça, vous pouvez en faire des milliers, une infinité de *nœuds*, c'est ce qu'étudie *la Théorie des nœuds*,

il y a les *nœuds propres* avec un seul rond de ficelle et puis vous faites *des chaînes* avec plusieurs ronds de ficelle, et ça contredit,

Regardez la *main droite* et la *main gauche*, c'est ça la question de **Leibniz**, la main droite et la main gauche, c'est la même main, mais elle est plongée à *droite* et elle est plongée à *gauche*,

900 et quand je la mets devant un miroir et bien hop, ma main droite elle est comme ma main gauche, *une main plate* est identique à son image miroir,

Si vous prenez une main que vous dessinez sur une feuille de papier, et que vous la découpez, une main plate comme du papier vous la mettez devant un miroir, son image est superposable, donc **Leibniz**, c'était très important pour lui, c'est ce qu'il explique à **Clark** et donc à **Newton**, c'est que Dieu il ne doit pas s'être embarrassé de savoir ce qu'il allait créer en premier, la main droite ou la main gauche ?

910 C'était emmerdant, comme question, alors **Leibniz** il a imaginé *l'intrinsèque* et *l'extrinsèque* en s'apercevant de la différence non pas entre la droite et la gauche, attention tout le monde confond, parce qu'on va trop vite, entre la main droite et la main gauche, le miroir il inverse la main droite en main gauche, mais *il n'inverse pas la droite et la gauche le miroir*, faites attention !,

C'est que les deux mains sont symétriques mais pas superposables, mais la main plate elle est identique à son image dans le miroir, donc *c'est une dimension de la main qui s'inverse*, c'est la *troisième dimension* de la main, donc c'est ça,

**La dimension phallique liée au trauma, et au corps dans l'incorporation s'articule dans le narcissisme, non sans aliénation,**

920 **Les groupes de rotations, de transformations, à portée de votre main !  
Le stade du miroir, et les équivoques de la géométrie ;**

D'où l'importance, c'est la seule raison qu'on peut trouver de structurale pour expliquer l'importance des *éléments en pointe* dans les *fétiches* et le cas important que l'on fait dans l'espèce humaine de l'organe mâle en érection, et du fameux *phallus*,

930 Parce que c'est une direction qui s'oppose à une direction dans la main de *dimension* trois, dans n'importe quel objet de dimension trois, mais on ne sait pas laquelle, alors voilà *l'aliénation* qui commence, cette histoire de doigt en avant, de pointe, c'est *la dimension phallique* qui vient de la *parole*, qui vient du trauma, comment l'articuler avec le corps dans l'incorporation, et comment faire que le corps et le trauma s'articulent dans le narcissisme, **15.43**,

Les deux première étapes doivent s'articuler dans le *narcissisme*, et ça vous introduit à quelque chose qui n'est pas le *phallus*, puisque le *phallus* c'est les éléments en pointe,

940 Aujourd'hui on pourrait le dire très très très bien avec la *théorie des groupes*, ([W](#), [structure](#), vers [Lj](#) ), vous avez un groupe avec 48 éléments si vous prenez les *rotations* ([W](#) ), et les *symétries*, ([W](#)), et puis vous n'avez que 24 rotations pour une main, et 24 rotations pour l'autre et la symétrie entre les deux,

Si vous prenez les 48 transformations du groupe de 48 éléments vous avez qu'une main, si vous séparez en deux, ces 48, il y a 24 rotations d'un côté et 24 de l'autre, elles se correspondent par symétrie, vous avez deux mains, donc c'est une question de décision *l'extrinsèque*,

Intrinsèquement il n'y a pas de différence, mais extrinsèquement ça dépend du groupe de transformation que vous choisissez, c'est ce qu'avait dit Félix Klein dans son programme d'Erlangen,

950

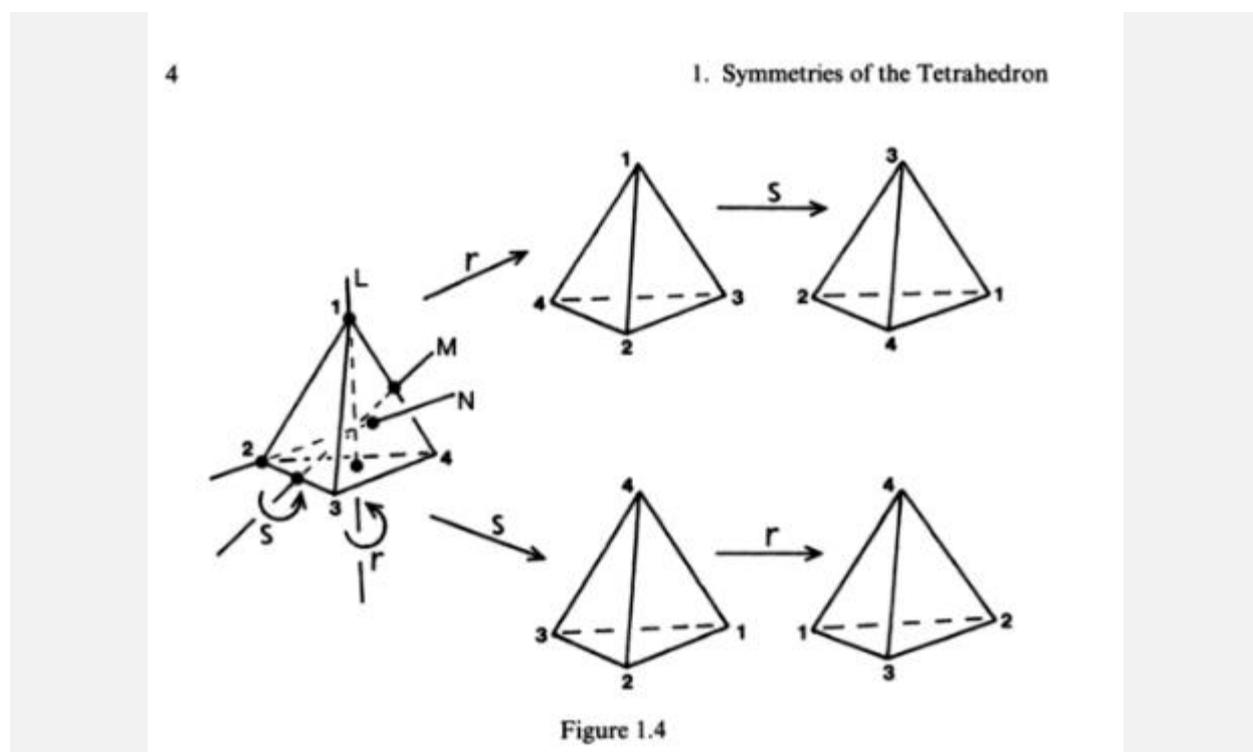
Qu'est-ce que c'est qu'une géométrie ? (1, 2, 3,), c'est n'importe quoi, c'est encore mieux que Hilbert, qui disait que c'était des boccs, des chaises, des objets géométriques, des points géométriques, il disait « n'importe quoi », on est d'accord, c'est une multiplicité mais ça dépend du groupe de transformation,

960

Mais justement comme maintenant les algébristes ils le savent très bien, ceux qui font de l'algèbre, par exemple, il y a un très joli livre chez Springer, qui est fait par Armstrong, qui est un mec formidable, il avait déjà fait chez Mac Hill ? au Canada, il avait fait un livre sur la topologie, qui est très bien, on en parlera une autre fois, parce que là je vous parle de son petit livre pour Undergraduates, c'est des choses qui n'existaient pas de mon temps, vous avez de la chance, Verlag publie avec des grands mecs comme Armstrong, il fait un livre qui s'appelle Théorie des groupes et symétries, (books google, c'est excellent, petit livre, magnifique, et puis il y a des matrices, c'est bien parce qu'il y a tout le calcul des groupes dans les matrices, donc sa devrait faciliter la lecture (?!),

il y a un chapitre sur les groupes, la manière de les représenter par des matrices, il n'y a pas que ça, il y a surtout les axes de symétries, les axes de rotation, les axes de transformation des objets, c'est (hummmm ..!), (délicious ! ci-dessous page 4, de Théorie des groupes ..., pour faire saliver le lecteur ! Ajout du claviste),

970



## Table des matières

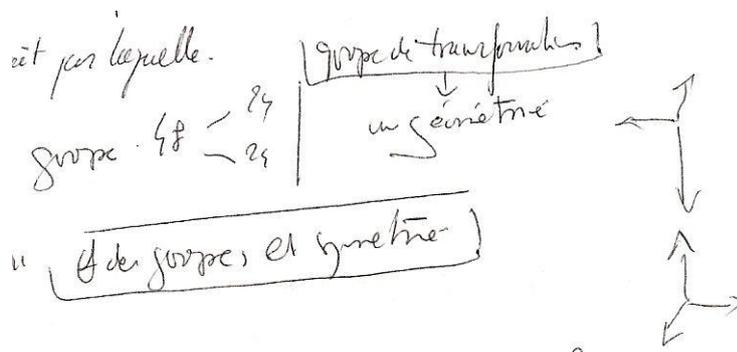
Symmetries of the Tetrahedron	1
Axioms	6
Numbers	11
Dihedral Groups	15
Subgroups and Generators	20
Permutations	26
Isomorphisms	32
Platos Solids and Cayleys Theorem	37
Matrix Groups	44
Products	52
Lagranges Theorem	57
Partitions	61
Cauchys Theorem	68
Conjugacy	73
Quotient Groups	79
Homomorphisms	86
Actions Orbits and Stabilizers	91
Counting Orbits	98
Finite Rotation Groups	104
The Sylow Theorems	113
Finitely Generated Abelian Groups	119
Row and Column Operations	125
Automorphisms	131
The Euclidean Group	136
Lattices and Point Groups	145
Wallpaper Patterns	155
Free Groups and Presentations	166
Trees and the NielsenSchreier Theorem	173
Bibliography	181
Index	183
Droits d'auteur	

Et bien donc, quelqu'un qui fait de l'algèbre, il sait très bien le dire en algèbre que :  
*On ne sait pas ce qui est inversé dans un objet de dimension trois dans la symétrie !*

980 On ne sait pas ce qui s'inverse parce que ça peut être aussi bien cette dimension là, les deux autres étant superposables, que celle là puisque les deux autres sont superposables, ou bien celle-ci, ou bien les trois en même temps,

Parce que dans les deux objets *symétriques* vous pouvez les disposer de manière à ce que chacune des trois dimensions est inversée, c'est trois, ou un, mais pas deux, si on a deux qui s'inversent c'est le même, amusant !,

Si il y en a un ou trois, c'est pas le même, pour les *rotations*,



Bon !, 18.54,

990 Alors ça ça s'appelle le *stade du miroir* mais ça nous introduit à l'*équivoque réelle*, ça veut dire que c'est pas les gens qui font des *métaphores* et de la *littérature*, c'est pas les *littéraires* qui essaient de vous tromper en faisant de la *rhétorique* pour vous emballer,

La *rhétorique* on lui crache dessus, toujours pour faire croire que ça suffit pour faire vendre de la salade, ou de la lessive aujourd'hui, ..?.., non il n'y a pas que les *métaphores* qui sont trompeuses, même en *géométrie*, il y a des *équivoques réelles*,

On ne peut jamais savoir quelle est la *dimension* qui est inversée quand il y en a une qui est inversée,

1000

## Père(s),

**Nœud borroméen et fonction paternelle (banale et exceptionnelle),  
Phonction phallique et Père : phallus, père mort, père symbolique,**

C'est comme dans le *nœud borroméen*, voilà le *nœud borroméen* qui est *une chaîne* !

1010 *Trois ronds* dont on retire un rond et les deux autres sont libres, mais on retire Un quelconque, on ne sait pas quel est le rond qui tient les deux autres, 19.42, chaque rond tient les deux autres,

Mais ce qui fait nœud on ne sait pas ce que c'est !?,

C'est assez emmerdant, on peut dire que c'est un rond, mais un autre aussi pourra dire c'est celui là, donc ça paraît *indécidable*, ça paraît incomplet, c'est *la fonction paternelle* ça, dès que vous avez dans le monde une *fonction* comme ça qui est *exceptionnelle*, puisque ça va faire l'inversion ici, dans les ronds *borroméens*, ça va permettre de faire tenir ou défaire le noeud,

Il y a quelque chose *d'exceptionnel* mais qui est *banal* !

1020

Tout le monde peut, n'importe quel élément peut la remplir, cette fonction ..?.., comme argument, banal et exceptionnelle, c'est un mot de **Goethe**, qui a beaucoup plu à **Gide**,

**Lacan** dit ça comme ça : n'importe *qui peut être père* !

Vraiment il faut être *psychotique*, ça emmerde vraiment les *psychotiques* la *fonction paternelle*, puisque on ne pourra jamais savoir celui qui est inversé,

1030 Si je le dis trop ça, ils vont se liguer contre moi pour me mettre dans un *camp de concentration à moi tout seul*,

ça va être charmant parce qu'on sait pas très bien ce qu'ils sont en train de nous préparer les *paranoïaques*,

Donc vous voyez vous avez cette notion d'une fonction *exceptionnelle* et *banale*, bon bin ça c'est absolument à distinguer de la *fonction phallique*, voilà où **Freud** s'est arrêté avec *Totem et Tabou*, il a réussi à voir qu'il y avait quelque chose entre le *père* et le *phallus*, l'élément en pointe, l'organe, mais pour **Freud**, le *père* reste identifié au *Phallus*, c'est le *père mort*, *le père mort c'est le père symbolique*,

1040 Qu'est-ce que c'est que *le père mort* ? qui est le *père symbolique* ? qui est le *phallus* ?.

**Le Père mort** comme signifiant du *manque* de la mère, différent du *Nom du père*, du *Père symbolique*, et du *phallus*.

1050 Parce que la *mère* quand le père meurt, elle est veuve, du coup le *père* il devient le *signifiant de son manque*, le mari, et donc il s'approche très près du *phallus* !

*Phallus* qui est le *signifiant* principalement du *manque de la mère*, donc *le père mort* il n'arrive pas à distinguer le *Nom du Père*, qui est ni le *Père symbolique*, le *Père Mort*, le *phallus*,

**Lacan** il le dit très joliment dans le séminaire *le Transfert* que *le père mort* c'est le *phallus*,

1060 Il le dit quand il commente la trilogie de **Claudé**, ce cher **Claudé** !, quand il y a le père qui est dans le fauteuil, et le fils vient avec deux flingues, vous voyez c'est hyper freudien, il a deux flingues pour le tuer le père, pan pan pan pan pan, qui est ce qui est en train de *clabauder* dans le fauteuil ?,

**Le père freudien** (le *phallus* + père *moribond*), le *père imaginaire* (rival, idéal), le *père réel*, (*géniteur*), le *père réaliste* de la *réalité psychique* (*schéma I*), les Noms du père,

1070 Les pauvres étrangers n'y comprennent rien, nous non plus d'ailleurs, qui est ce qui est en train de clabauder dans le fauteuil nous dit **Lacan** : c'est le *phallus*, le *père* rejoint le *phallus*, ça c'est le *père freudien* !

Il y a le *père Imaginaire* ça c'est le *rival*, c'est *l'idéal*, inatteignable, le *rival*, c'est le *père Imaginaire*,

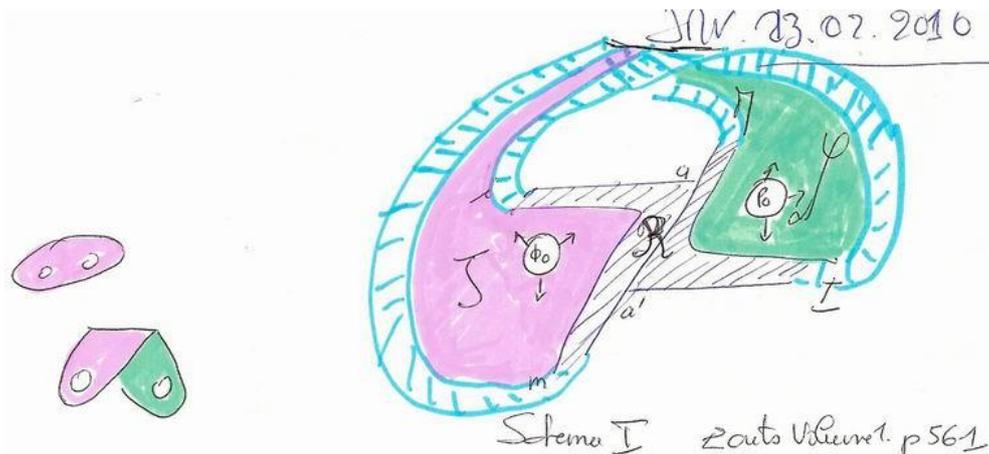
Et le *père Réel*, et bien c'est le brave mec, que vous avez comme *géniteur* et qui se prend les pieds dans le tapis, qui regarde les matches de foot le dimanche en buvant de la bière,

Tout le monde gueule après, mais c'est très bien d'en avoir un, parce que ça calme un peu du côté *imaginaire* et *symbolique*, il faut pas qu'il soit trop trop con !

1080

Aujourd'hui avec la télé on est très con, mais c'est pas mal qu'il se prenne *les pieds dans le tapis*, c'est le *brave*, ça marche même avec *le beau père*, faut qu'il y en ait *un* dans la maison, ça calme un peu le jeu,

Le *père réaliste*, de la *réalité*, c'est pas le *père réel*, c'est celui de la *réalité psychique* qui est là dans le *schéma I*,



1090

Vous avez l'*Imaginaire*, le *Symbolique* et là c'est la *Réalité psychique*, c'est pas le *Réel*,

Le *Réel*, **Lacan** va l'introduire plus loin avec le *nœud*, avec les *trois du nœud* (*R.S.I*),

Et puis il y a cette histoire du *Nom du Père* qui est une *quatrième fonction dans la paternité*,

1100

**Lévi-Strauss** au firmament ! Mythologies et mnémotechnique,  
Sorcellerie dans la Science !  
**Lévi-Strauss**, le phonème, la bobine et la répétition,

Moi je vais vous dire une chose, parce que je veux vous parler avec ça de la *psychose* de **Schreber**, traitée par **Freud** avec la *Réalité psychique* qui est trouée, et bien **Lévi-Strauss** c'est un *génie*, peut être vous le saviez déjà, on l'a dit beaucoup, là on a essayé de le faire *anti-marxiste*,

1110

Mais c'est incroyable, les journalistes réactionnaires, ce qu'ils sont pas prêt à faire, le pauvre **Lévi-Strauss**, il n'était pas encore mort qu'on était déjà en train de le faire se retourner dans sa tombe, un lecteur de *Marx* comme **Lévi-Strauss**, c'est pas une pétroleuse !

C'est un administrateur très sérieux, il a été au services de l'Etat, dans les services culturels et diplomatiques 25,12, avant d'être au *Collège de France*, où c'est lui qui a invité *Kojève, non !*, **Jakobson**, qui a parlé à New York, aux *Hautes Etudes Pratiques*, avec **Breton**,

1120

C'est quelqu'un qui a toujours fait un carrière et en même temps c'est un génie, pourquoi ?,

Et bien **Lévi-Strauss** il a compris ce que c'était que le *Nom du Père*, par contre **Lévi-Strauss** il est nul d'un point de vue stratégique, c'est pour ça que *Lacan* paraît antipathique, parce que c'est un peu inquiétant parce qu'il est un stratège extraordinaire, lui il n'a pas *fait son séminaire sur les Noms du Père* pour pas avoir à dire, il le dit dans *RSI*, il le dit dans *le Sinthome*, il le dit dans *les Non dupes errent*, c'est là qu'il dit :

1130

*Que le père ça doit être n'importe qui, mais ce qu'il dit ne doit pas être cousu de fil blanc, banal et exceptionnel*, il le dit aussi comme ça, *n'importe qui*,

Il ne faut pas un diplôme pour être père, tout le monde doit pouvoir être père, malgré que ça emmerde les *paranoïaques*, qui s'y croient, mais voilà nous dit **Lacan**, *il ne faut pas que ce qu'il dit court les rues*, les expressions de **Lacan** sont :

*il ne faut pas que ce soit cousu de fil blanc,*  
*ni que ça court les rues,*  
*mais il doit dire des choses énigmatiques qu'on ne comprend pas tout de suite,*

1140

Alors comment **Lévi-Strauss** a eu affaire au *Nom du Père*, et bien évidemment **Lévi-Strauss** il s'est posé la question *Nature, Culture; Nature Société, Culture*,

*Les structures élémentaires de la parenté, La pensée sauvage*, magnifique !,

*La mythologie* justement, *les mythes comme système d'écriture mnémotechnique*, pas du tout comme *représentation*, pas du tout comme *conception du monde*, pas du tout comme *religion*, même archaïque, *la Pensée Sauvage* comme *pensée sauvage* sans une écriture effective, sans une écriture dans le lien social, mais *moyen mnémotechnique* pour *accumuler* pendant des siècles *l'expérience du néolithique*, qui ont donné des *techniques* qui ont survécu

1150

jusqu'à la *Révolution industrielle* que nous subissons, qui est la nôtre !

C'est **Michelet** qui parlait de la *Science* comme étant de la *sorcellerie* qui avait réussie, vous voyez, ça c'est dans les apprentis sorciers, dans *la Sorcière*, à la fin de la Sorcière il dit que *la Science c'est la réussite de la sorcellerie*, amusant, **Michelet**, hystérique, ..?..

Sérieux, alors là dessus, **Lévi-Strauss** qu'est ce qu'il dit, il a fait cette conférence MAGNIFIQUE à l'*UNESCO*, pour dire à tout le monde, à l'*UNESCO*, :

Il a expliqué à tout le monde qu'est ce que c'était que le *phonème* !

1160

Ce 2 qui est 1, qu'on trouve dans la *langue*, cette opposition qu'on ne comprend pas et ce lien d'opposition qui est comme dans le *crime paranoïaque*, comme dans *l'objet du désir*, qui est

la *répétition*, ici la *répétition* dans mes schémas c'est rendu par le fait qu'il y a un *lien rouge*, la couleur c'est le lien, c'est comme *la bobine* du petit fils de **Freud**,

**Freud** il dit : *Quand il a pris la bobine le petit garçon il jouait déjà à jeter des jouets sous le lit, sous les commodes, mais il a amélioré le jeu pour en faire quelque chose qui va avoir une valeur,*

1170

La répétition entre langue écrite et langue parlée,

Trouver la raison d'un problème,

L'anorexique et le sein, avec Saint Augustin,

Les racines de la violence, des massacres, de la torture, du terrorisme,

1180 La Culpabilité est fille de la non-reconnaissance (*de l'agressivité, de la colère, la jalousie..*),  
Le Surmoi s'atténue de cette reconnaissance,

Parce que pour nous ça va être une *Indication* de ce que c'est que la *répétition*, ce lien extraordinaire qu'il y a entre la *langue*, entre la *langue écrite* et la *langue parlée*, c'est la même mais c'est deux langues,

ça c'est un objet qui est perdu par le *Sujet*, il est perdu là et il est retrouvé là, (*voir les schémas géométriques page 2, entre autre la situation  $\delta$* ), on a retrouvé une pastille rouge et on retrouve une pastille rouge, vous voyez la couleur rouge, et de l'autre côté aussi le vert, c'est le fil de la bobine du petit enfant de l'Autre côté du principe de plaisir,

1190

C'est le lien qu'il y a entre les soeurs **Papin**, et c'est le lien qu'il y a entre le couple des soeurs **Papin** et leurs patronnes, et c'est pour ça qu'elles les massacrent, c'est le lien qu'il y a dans les crimes paranoïaques,

C'est le moyen d'expliquer cette *violence extraordinaire* dont on se félicite au moment des guerres dans les armées, les rudes pratiques des militaires vous savez, vous avez qu'à voir ils ont fait des trucs on dit en *Europe*, pas loin, en *Yougoslavie*, des trucs charmants délicieux, bon, donc cette horreur, il faut quand même qu'on rende compte de cette horreur, cette abjection,

1200

Mais pour pouvoir parler et résoudre un problème, parler et résoudre un problème, il faut d'abord découvrir la *raison*, et reconnaître la *raison*, si on ne reconnaît pas la raison, pas moyen de soigner une *anorexique* ou un anorexique, un garçon ou une fille, *l'anorexie* c'est la même chose, le lien avec le sein, voyez l'exemple que donne **Lacan** de la *répétition*, c'est dans **St Augustin**, dans *Les confessions*,

1210

Qu'est-ce qu'il dit ?, Qu'est-ce qu'il raconte **St Augustin**, un enfant est né qui voit son petit frère au sein, et bien l'aîné il est pris d'une pâleur et d'une jalousie féroce, c'est pas la peine de

lui dire : *T'es agressif mon petit gars, comme on dit chez les connards de la psychologie : Faut pas être agressif !*, Pensez-y à l'agression, voyez la colère et tout ça, il y a des justes colères,

III-00.00

et de reconnaître que ça existe, faut commencer par reconnaître que ça existe,

1220 Si vous ne reconnaissez pas que *ça existe* et quelle est *la raison*, vous arriverez jamais, vous allez foncer dans le mur, si vous attaquez un *fantasme* de front, vous arriverez jamais à en sortir, c'est ce que nous nous faisons justement,

On est là avec des grands mots : *terroriste*, au lieu d'essayer de piger *le problème* et de voir que finalement il *n'est pas sans raison*, et bien non on fonce dedans, il y a *les méchants* et il y a *les bons*, c'est malheureux pour les méchants, en plus ça se reproduit plus facilement que les choses bonnes, à cause du *Surmoi*, parce que si on reconnaît, on a plus de surmoi déjà (*c'est-à-dire moins ! ajout du claviste*), la culpabilité c'est la *non reconnaissance*,

1230 Eloge à Lévi-Strauss et les Noms du père, en deux étapes,

Donc **Lévi-Strauss** dans ces histoires de *répétition* il a pas trouvé la répétition (00.51) mais il a un discours qui dit, qu'il a dit à l'UNESCO, il a dit : *il y a quelque chose d'important !*

*C'est que c'est le langage qui produit cette opposition, cette différence, et cette identité dans le phonème, c'est le langage qui en tombant dans le monde au travers du corps de cette espèce que nous sommes, puisque ça nous permet de survivre, ça nous permet de faire des pompes (!) 01.16, comme un poumon d'acier,*

1240 *Et bien voilà ce langage c'est ça qui fait la différence, si il n'y avait pas le langage, il n'y aurait pas d'hybridation des céréales, pas de races d'animaux, pas de races d'hommes,*

Les races, ça s'appelle *Race et histoire*, (1952), je vous dis le *langage* il trace des sillons dans le monde, il différencie, il sépare, il fait des *différences* qu'on n'arrive pas à comprendre,

- *dans la salle* : « *c'est Race et culture !* »

- Remarque erronée ! – le claviste,

1250 - **JMV** : Ha oui, le premier c'est *Race et culture* et le deuxième c'est *Race et histoire*,

- ( *et non !*, *c'est bien ce que Jean Michel Vappereau affirmait dans un premier temps – le claviste,* )

Vous avez raison, et justement le deuxième est important vous allez voir, donc *Race et histoire*, le premier, il dit il y a de la *différence*, et c'est pour ça qu'il y a des *races*, du coup les employés de l'UNESCO ils étaient ravis, ils ont pu bosser pendant 10 ans avec les arguments de **Lévi-Strauss**, pour lutter contre le *nationalisme*, le *racisme*, ils ont un argument de *raison* !

1260 Il faut reconnaître que ça existe mais c'est pas une raison de tolérer qu'on en devienne fou, qu'on fasse n'importe quoi, et qu'on prétende des justifications pour faire ce qu'il nous plaît, ce qu'on croit qu'il nous plaît, parce que c'est pas sûr que ça nous plaise, la marionnette elle est complètement manipulée par *cette structure*, donc voilà,

Et 10 ans après ils remettent ça à l'UNESCO, ils vont faire un *jubilé* à **Lévi-Strauss**, et **Lévi-Strauss** il fait un discours, la deuxième fois, donc c'est celui là qui s'appelle *Race et Culture*, (1971), et là ça se passe comme ça :

1270 Le directeur de *l'UNESCO*, il a lu le texte de **Lévi-Strauss** avant le discours parlé, et alors il demande la parole avant de laisser parler **Lévi-Strauss**, et il dit à son personnel « *ne l'écoutez pas* » c'est de là qu'est venu le mythe de **Lévi-Strauss réactionnaire**, parce qu'à la même époque il est rentré à *l'Académie Française*, moi je me souviens d'avoir vu **Jaulin**.

**Robert Jaulin**, un type charmant mais qui était agacé comme *ethnologue* par **Lévi-Strauss**,

**Lévi-Strauss** dans son bureau, **Robert Jaulin**, [W](#), lui il avait fait *La mort sara*, ([cnrs](#),) : *Initiation !*, vous voyez, bon il a fait un livre, il est sympa **Jaulin**, ..?.., mais le problème c'est que ça l'agaçait un peu, donc il dit : *Quel enterrement de première classe*, *l'Académie Française*, maintenant *l'UNESCO !*

1280 Donc tout le monde à commencé à dire que **Lévi-Strauss** était devenu *réactionnaire*,

**La différence c'est le langage, à quoi s'ajoutent des particularismes ethnographiques, Eloge de Lévi-Strauss qui découvre les Noms du père, en deux étapes, (banal et exceptionnel), L'art de la maladresse, (pour ne pas se faire de copains...),**

1290 Non, **Lévi-Strauss** il est maladroit, au lieu d'entretenir sa clientèle, il avait un succès fou auprès des personnels de *l'UNESCO*, au lieu de leurs passer la main dans le dos, dans le sens des poils pour qu'ils soient contents, il vient leurs dire : « *il y a des particularisme ethnographiques* », c'est ça *Race et histoire*, voyez *la différence c'est banal*, la différence *c'est le langage c'est banal*, mais il y a des exceptions, qui sont des différence *ethnographique*,

Il y a des *différences* qui sont *exceptionnelles*, et bien il avait découvert le *Nom du Père*, mais il le dit en deux temps, mais maladroitement et du coup il se fait haïr !

1300 Vous voyez comme il y a des gens qui vous parlerons mal de moi, parce que je fais la même chose, je suis aussi maladroit que **Lévi-Strauss**, et je suis très content, car je trouve que c'est bien mieux, d'être maladroit que d'être adroit, *parce que quand on est adroit on fini par être à droite !*, mais on est c'est à dire *un peu canaille*,

Moi je ne sais pas si je veux être débile de gauche, ma famille c'est plutôt les gens généreux sympathiques et maladroits, alors donc **Lévi-Strauss** c'est un génie et un type courageux, c'est un type qui pour dire quelque choses risque de perdre le crédit qu'il a, et il le fait,

Moi je pense qu'il faut rendre hommage à **Lévi-Strauss** de cette manière, ne pas dire qu'il était ceci ou cela, c'est un type *génial* et *courageux*,

1310 **Les Noms du père,  
Parler pour ne pas dire !**

**Lacan** lui il est aussi génial, mais alors il est *terrible* parce que c'est un stratège effrayant parce qu'il commence à dire à ses propres élèves, à ce qu'il en reste, ou aux nouveaux qui sont arrivés, **05,24**, parce que ça a changé, *le personnel du séminaire*, au cours des années,

La preuve moi je n'ai connu que les neufs dernières, j'ai lu les précédents dans les années 1980, fin des années 1970, je ne comprenais rien à **Lacan**, je comprenais des petits trucs avec **Soury**, mais pas plus,

1320 Donc **Lacan** il dit , je vais pas vous faire *les Noms du Père*, mais je vais vous indiquer tout ce qu'il faut pour retrouver ce que c'est et arriver à vous en débrouiller, mais je le donne pas parce que tous les vieux, tous les rassis, cette espèce tellement mauvais, nous sommes tellement mauvais, n'est ce pas, méchants et bêtes, que je ne vais pas le donner mais, il y en a qui le trouveront plus tard, et puis ceux de maintenant je suis sûr qu'ils ne sont pas capable de le trouver eux-mêmes,

1330 Il l'écrit explicitement dans un truc qui s'appelle *La raison d'un échec*, il dit : « *ça je suis sûr qu'ils ne le trouveront pas eux mêmes* », et alors je me suis posé la question, parce que j'en connais un certain nombre des gens plus vieux que moi dans l'analyse, à *Paris*, en langue française, chez les *Lacaniens*,

Moi j'ai plutôt tendance à être fraternel, peut être qu'en vieillissant, je le deviens moins, je deviens plus sage, je commence effectivement à trouver qu'ils sont vraiment très très comiques et couillons, mais enfin, le *transfert*, ça fait ça, ils disent tellement peu de chose, qu'on commence par croire avant de finir par s'apercevoir qu'ils n'ont rien à dire, qu'on croit qu'ils ont quelque chose à dire,

1340 C'est très différent de rencontrer quelqu'un dans la salle d'attente du cabinet de consultation de **Lacan**, et puis quelque année après de l'entendre parler, de parler avec lui, c'est vrai le *transfert* ça marche, le *supposé savoir* de l'autre, *fait qu'on ne va pas lui dire*, et qu'on va passer des années à pas lui dire un truc parce qu'on est sûr il doit l'avoir compris, puisque ça doit être écrit il le sait déjà, donc si il le sait, c'est pas la peine que je lui dise,

Donc comme ça on perd des années et donc c'est très intéressant d'apprendre que la *psychanalyse on parle pour s'apercevoir qu'il y a des choses qu'on ne dit pas*, il faudrait commencer par là, pour commencer à avoir des praticiens analysants, qui deviennent effectivement *analysants*, qui sont *plus intéressés à voir qu'est ce qu'ils disent pas*, que de croire que ce qu'ils disent est intéressant et à en faire une *plainte* pour la rendre plus intéressante,

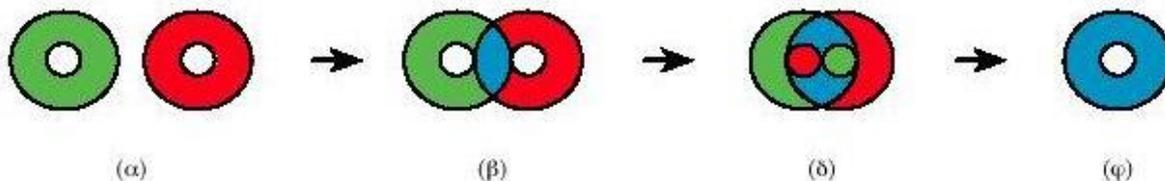
1350 ça devient vraiment sordide, le *fait divers familiale*, *papa*, *maman*, c'est une horreur et ça ne donne rien, alors que si on s'intéresse à *ce qu'on ne dit pas*, ce qu'il faut c'est justement pourquoi *dans le transfert il y a ce lien de la répétition*, il y a quelque chose que je ne dirai pas à mon analyste parce que il le contient déjà, il le sait, ça c'est *le sujet supposé savoir*, c'est *l'interprétation du lien de la répétition*,

## Un peu de Science ...

1360

Commentaires sur les quatre étapes (*retenues*) des disques,

Alors quelle est l'étape des 4 étapes que vous voulez que je calcule ?



Voilà il y a deux étapes, qui sont deux étapes bien distinctes si vous prenez l'objet physique et les disques qui se superposent, qui glissent :

1370

Ils sont séparés en  $\alpha$ ,  
 puis côte à côte (*tangents, non représenté*),  
 il y a une intersection en  $\beta$ , ça c'est l'étape de la *répétition*,

- puis les trous rentrent dans l'intersection et deviennent colorés, c'est la *séparation* : étape  $\delta$ , ce que **Lacan** appelle séparation,

- l'*aliénation* c'est le trou !, étape  $\alpha$ , &  $\beta$ ,

- la *séparation*, c'est ce passage, (de  $\delta$  vers  $\varphi$ ), et c'est cette modification de l'intersection ( $\delta$ ), et dans la *séparation* vous avez ce lien de *répétition* qui est défini par la *séparation*, il ne faut pas brûler les étapes sinon vous n'y arriverez jamais,

1380

La *séparation*, ça va nous permettre de traiter la *répétition, freudienne*, et ça c'est vraiment la clinique, je vous dis, un sujet *anorexique*, c'est comme l'enfant qui est jaloux parce qu'on donne le sein à son petit frère, c'est *un lien avec l'objet* que le sujet ne peut pas expliquer mais qui est absolu, qui est total, qui n'est pas total, total c'est pas bien on retombe dans la demande, dans l'imaginaire, dans la maîtrise, non, il est *absolu*, il est séparé, absolu ça veut dire séparé !

1390

C'est l'histoire du **Saint** et des reliques, du Saint Homme et des reliques, lisez Peter **Brown**, il dit des choses vachement intéressantes sur les possédés du diable, il raconte ça dans son article sur **Grégoire de Tour**, les possédés sont des gens biens, il faut les garder et pas les (mal) traiter, il ne faut pas trop les exorciser les possédés, car quand en Europe une relique est en train de voyager et de passer par chez vous pour qu'on fasse une petite cérémonie pour adorer les reliques, et bien *le possédé du démon* c'est *un résonateur à reliques vrai*,

Si c'est une bonne relique il se met en état *d'épilepsie*, si les possédés du village ne bougent pas c'est du toc, **Grégoire de Tour** il réfléchissait déjà, ils sont pas plus cons que nous au moyen age, enfin là ce n'est pas le moyen age, c'est *l'antiquité tardive*, je trouve ça très joli ces *possédés du diable* qui sont des *résonateurs* pour estampiller les reliques authentiques,

1400 Ce qui m'intéresse c'est l'aspect discursif, regardez bien par exemple le coup du test pour voir si une *sorcière* est vraiment une sorcière !

On la met dans un sac à patates avec une corde pour fermer et on jette ça dans l'eau, si elle coule c'est que c'était pas une sorcière !, si elle flotte c'est que c'était une sorcière, alors on la brûle, si elle coule elle était déjà morte, donc c'est vachement bien comme procédé, on ne court pas de risque, c'est des gens ils ont étudiés *la théorie des jeux*, les martingales,

1410 La découverte des *sorcières* c'est vachement bien, c'est un moyen de gagner à tous les coups, nous on a attendu **Van Neumann**, et **Mandelbrot**, **Morgenstern**. **O**, pour nous apprendre comment il fallait faire,

*L'aspect discursif* c'est ça qui est intéressant, le *psychanalyste* il a quelque chose à voir avec le *Saint Homme* et *les reliques*, **Lacan** il brode la dessus dans son *Sinthome*,

Mais il ne faut pas aller trop vite, à comprendre trop vite !

Relation de l'étape  $\beta$ ,  $\epsilon$ ,  $\varphi$ , avec le schéma I,

Relation de l'étape  $\delta$ , avec le schéma R,

1420 Linéarisation des diagrammes,

La Science par l'écriture filtre les phénomènes pris en *sandwich* entre les modèles géométriques et les diagrammes d'Euler-Venn,

Alors maintenant ces deux-là,  $\beta$ ,  $\epsilon$ ,  $\varphi$ , ça donne le schéma I, et ça,  $\delta$ , ça donne le schéma R,

Vous voyez bien que ce sont deux étapes avec les disques en plastique, que vous ne pouvez pas avoir en même temps,

1430 Ou les deux disques sont une intersection et les trous sont pas dans l'intersection,  $\beta$ , 13.17, ou bien vous les rapprochez tellement qu'ils se superposent,  $\varphi$ , il deviennent les *deux cercles*, chacun devient concentriques, et là c'est *l'intersection qui occupe toute la place*,

La superposition du vert et du rouge, étape  $\varphi$ , et les deux trous sont superposés, (*couleur bleue*),

Moi j'ai appelé, (*les étapes*), ça  $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\delta$ ,  $\varphi$ , parce que j'ai retiré des étapes intermédiaires pour faire plus court, (*une présentation en 8 étapes est reproduite dans [JMV16022010](http://jmv16022010), p25, ajout du claviste*),

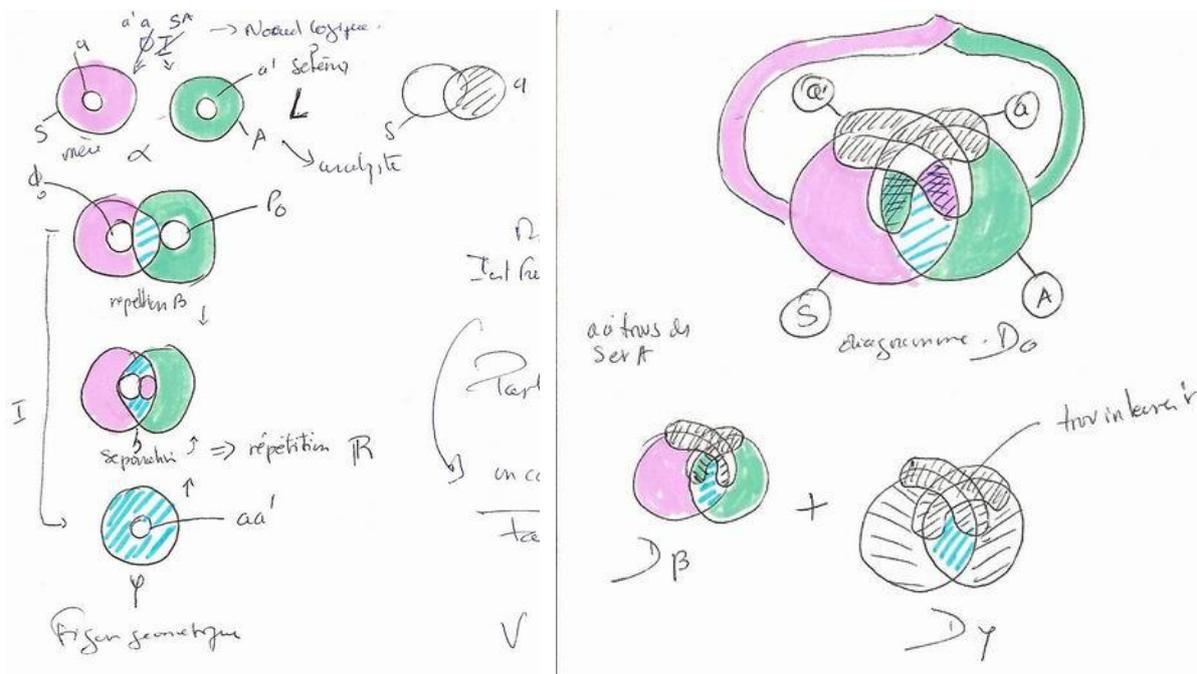
1440 Ceux qui veulent avoir le texte qui correspond à l'explication de ces choses-là, il faut qu'ils m'écrivent un mail vide, et je leurs enverrai le texte où il y a tous ces calculs et toutes ces figures, nous travaillons avec 4 feuilles qui sont les 4 domaines dans ce dessin-là, qui est un *diagramme d'Euler Venn*, les 4 domaines qui correspondent à ces 4 étapes, mais ce qui est important c'est comment écrire cette feuille-là, (*intitulée : 3. les domaines successifs de  $D_0$ , - voir aussi sur le site de TEE - e-topologie dans la rubrique Mp3 et textes du cours : Quatre présentations des mêmes résultats*,

<http://etopologie.free.fr/Textes/Quatre%20presentations%20du%20meme.pdf>, (*corriger le 1. Réunies dans un tableau, avec le texte : La séparation partie I, Le point de capiton mis en œuvre, p13*)),

1450 Je l'ai expliqué la dernière fois rapidement, c'est ça qui est le plus difficile pour tout le monde, c'est ça qu'il faut expliquer bien !,

Comment on peut *linéariser* le *diagramme d'Euler Venn*, en terme de 4 lettres, soit tout en termes de S et de A, donc il faut mettre du S, du S + 1, du A, du A + 1, et les coefficients ce sont : a et a', a + 1, a' + 1,

1460 Ou bien le contraire on exprime tout en *fonction* de a' et a, et les *coefficients* c'est en terme de S et A, c'est ça mes deux tableaux, parce que je vous ai fait remarquer que *dans ces schémas* contrairement aux modèles physiques, dans ce *diagramme*, ça c'est un diagramme, et c'est ce diagramme qu'on va retrouver sans cette différence entre la *figure de géométrie* qui représente peut être des objets éventuels, *phénoménaux*, des modèles *physiques*, entre ces *objets* et ces *diagrammes* vous avez là le programme de ce que fait la *science*, elle va filtrer les phénomènes au travers d'une *écriture*,



(dans la figure géométrique gauche, étape δ, il manque la couleur verte dans le rond gauche, a, pris dans l'intersection, le claviste),

Et ça va vous produire quoi ? Plus du feu de bois comme au néolithique !, Non !

1470

**L'électricité c'est un texte (entre eau et ampoule)! Tout comme la force de travail ! (entre sueur et plus-value),**

1480 **La Science lacanienne est encore à traiter ! Et non à maltraiter, comme Milner y œuvre !**  
**Nous la traitons ici ! (entre viande et signifiant). Pour une nouvelle épistémologie ...**  
**Doutes sur la validité de la méthode expérimentale !**  
**Le principe d'incertitude d'Heisenberg, rencontre entre le *phénomène* et le *style* d'observation**  
**Le préalable du *discours* pour toute science,**  
**De la distinction entre l'œuvre, son créateur, et son style de vie, sa morale !**

1490 Mais de l'électricité, *l'électricité* qu'on fabrique avec une turbine c'est un *texte*, et avec une chute d'eau, vous pouvez mettre votre main dans la chute d'eau, les mecs qui croient que l'énergie c'est autre chose qu'une lettre, ils croient que l'énergie c'est quand on met les doigts dans la prise, ça fait une étincelle et puis on s'électrocute, c'est pas ça *l'énergie*, c'est pas la secousse,

C'est comme la *force de travail*, dans **Marx**, les mecs croient que c'est la *sueur*, ça n'empêche pas que d'aller à la mine c'est pas marrant, mais ce n'est pas la *sueur la force de travail, la force de travail* c'est un terme important dans le calcul que **Marx** fait, pour arriver à cerner *la plus value*, c'est donc le même travail que ce que nous faisons là,

Il y a une *épistémologie*, une éducation à faire à partir de **Lacan** et de ce brave **Freud**, qui avait une *épistémologie* beaucoup plus simpliste, qui était celle de son temps !

1500 **Lacan** il est magnifique, là-dessus, il faut écrire *un petit traité de la science lacanienne* !

**Milner** dans *l'Oeuvre claire*, 1995, c'est tout raté, il s'est rangé du côté de **Popper**, **Chomsky**, et hop, on y va dans *l'empirisme*, et du coup il a oublié de lire un texte de **Koyré**, qui est un texte magnifique de **Koyré**, que j'ai commenté il y a plusieurs années, je vous en donne le titre lisez ça, c'est chez Gallimard, *tel, Etudes d'histoire de la pensée philosophique*, 1961, c'est un texte qui n'est pas très long, qui marche avec le texte – *Du monde de l'«à-peu-près» à l'univers de la précision*, et qui s'intitule – quand il parle des objets techniques, **Koyré** s'intéresse à *l'histoire des sciences*, pas seulement à *la philosophie des sciences*, il écrit tout de même un texte qui s'appelle : *De l'influence des conceptions philosophiques sur l'évolution des théories scientifiques*,

1510 Et il dit, il n'y a pas de doute, *l'expérimentation*, elle a une importance, mais jamais personne n'aura l'idée de construire un appareil pour faire une expérience empirique, de laboratoire, s'il n'a pas déjà *un discours pour poser et formuler les questions*, pour fabriquer même l'appareil qui va lui permettre de fabriquer des expériences, **17.47**, *pour interroger il faut un discours avant et il faut un discours après*,

1520 Ce qui est intéressant dans la manœuvre, c'est que le *discours avant* quand on se pose des questions et *puis que après* quand on trouve des réponses positives ou négatives et bien *il s'est passé quelque chose*,

Mais ce n'est pas l'observation qui serait liée à notre regard d'une pureté et notre intelligence d'une transparence, qui fait que nous verrions apparaître la *vérité*, qui sort !,

Non mais de qui se moque-t-on ?, il faut **Heisenberg** pour vous expliquer que à un moment donné, que quand on s'approche trop de l'objet, *quand la photographie est du même ordre que*

le phénomène que l'on veut observer et bien ça crée des interférences, lui il appelle ça le principe d'incertitude d'**Heisenberg**,

1530 **Heisenberg**, [W](#), malgré qu'il soit resté nationaliste allemand, c'est quand même un grand savant, vous n'avez qu'à lire la correspondance avec **Einstein**, ça c'est des choses intéressantes, c'est pas comme **Gentzen**, ([W](#)), il était lui aussi nationaliste, il est mort à cause de ça,

Il préférerait être allemand en restant et se faire tuer, notre problème n'est pas de porter des jugements ni de les occulter, mais de dire que ça existe, qu'il y a des grands esprits qui peuvent ..., c'est comme **Céline**, le plus grand styliste de la langue française, avec **Proust**, au XX eme siècle, il fait une *faute politique* énorme, même un *crime*, il écrit *Bagatelle pour un massacre*,

1540 Il aurait pu le garder dans son cartable, un tissu de mauvaises informations, pris sur les quais, de propagandes, pour faire un *pamphlet* en langue française, pamphlet magnifique, c'est une canaillerie, c'est une crapulerie, c'est une erreur, c'est une faute,

## Ecrire,

### La bonne écriture,

1550

Mais nous dans la *psychanalyse*, on n'est pas le *tribunal*, c'est pas à nous de porter jugement, ça emmerde les français, pourquoi, parce *qu'en France, si vous écrivez bien, vous êtes quelqu'un de bien*, moi c'est même pour ça que j'ai fait des *maths*, parce que *je n'écrivais pas bien*,

Pour essayé d'être un peu bien auprès de mes professeurs je faisais des *mathématiques*, et j'ai réussi à passer comme ça entre les gouttes, mais il n'y a que la *psychanalyse* qui m'a permis de me poser la question : *Quelle est ma relation à la langue, quelle est l'histoire de ma famille, l'oedipe*, qui fait que je suis dans une position vis-à-vis de la parole, de l'écriture, de la lecture qui est celle qui *me fait du tort* et de l'autre côté qui *fait ma satisfaction*,

1560

Nous avons tous comme ça des choses préférées, il faut d'ailleurs commencer par *étudier ce qu'on fait le mieux*, ce qui nous est favorable, et ensuite il faut faire des *exercices de style* pour élargir un peu, parce que tout le monde, moi je ne vais pas vous raconter *ma clinique*, parce que je ne parle pas de mes patients, mais je connais des histoires absolument magnifiques, pathétiques, qui n'intéressent absolument pas la psychologie, c'est *une affaire de lettre*, d'écrit, de parole, de lecture, voyez vous,

1570

La fonction de l'Ecole (*de l'enseignement public ou privé, ...*),

### L'injustice de la *sublimation*,

Penser les diagrammes comme on doit Penser la Nature et non la manger !

1580 Tout le monde va à l'école pour apprendre quoi, à *occulter ce qu'on ne sait pas faire*, qui est un iceberg, et puis *montrer un dixième* par faveur pour être valorisé, c'est pour ça que je trouve que la *sublimation*, ça existe depuis la nuit des temps, le mec qui arrive à réussir, *il jette son objet à la poubelle, ça fait un tour dans l'autre* et puis ça lui revient de manière *bénéfique*, alors hop, il n'est plus fou, *ça rompt le lien de la répétition la sublimation*, et il y a des *psychanalystes*, en particulier des *Jungiens*, qui croient que c'est ça la psychanalyse, si le patient réussit à sublimer il est guéri, d'ailleurs on a pas attendu la psychanalyse pour ça, **21.51**, mais le problème c'est que la *sublimation* c'est absolument l'injustice, parce que il y a des milliers de petits gars et de petites filles qui apprennent à faire des pointes, ou à jouer violon, et puis il y a *un premier violon*, et puis si vous jouez du violon et que vous ne voulez pas être premier violon, il ne faut pas mieux jouer de violon,

1590 Moi j'ai toujours conseillé que quand on faisait quelque chose, il fallait essayer de le *faire le mieux possible*, c'est-à-dire être le meilleur, pas pour casser la gueule aux autres, mais parce que c'est ça qui est marrant, alors non, il faut marcher sur les pieds des autres, ou leurs jeter du vitriole pour être le meilleurs, *la sublimation c'est vraiment absolument injuste*, la sublimation c'est le sort de notre espèce sur la planète !

Vous naissez ici, regardez, Moi, je n'ai pas connu de guerre, 1948, tout de suite après, pfuitttt, jusqu'à maintenant, ils ont fait péter quelques bombes *rue d'Assas*, et dans le *RER*, j'étais pas là, moi à mon avis, les politiques avaient faits des erreurs, graves,

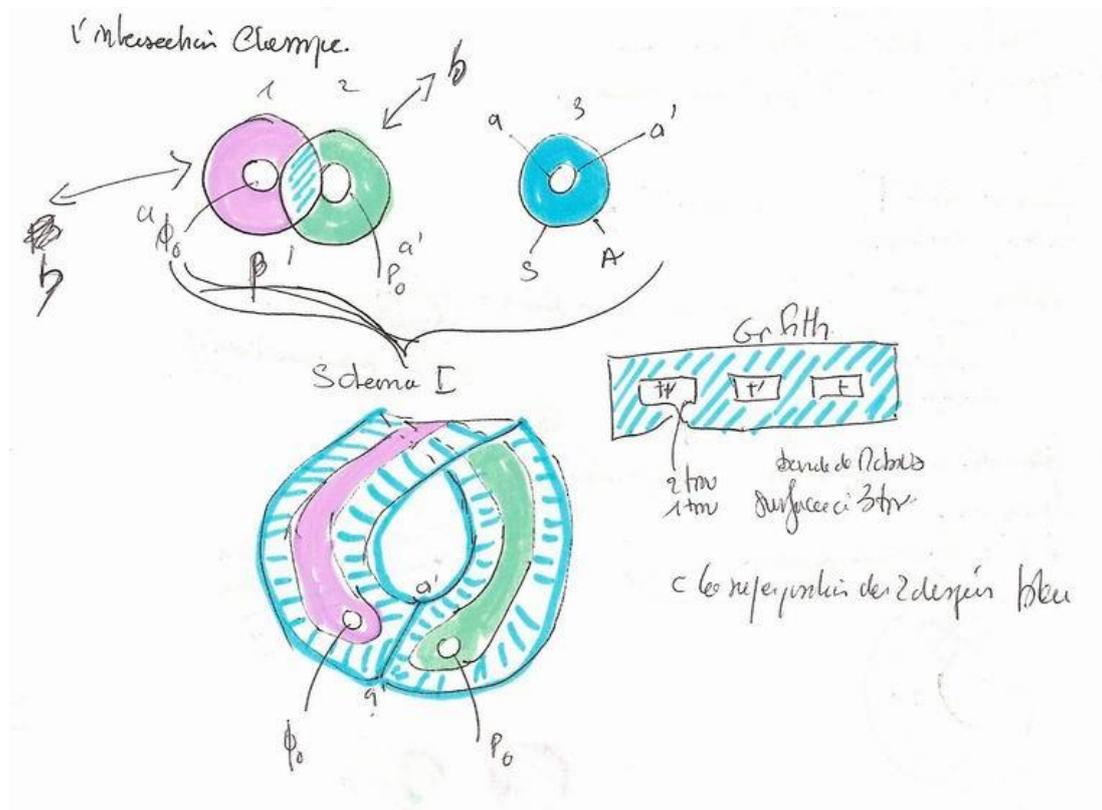
1600 Qu'est ce que vous voulez c'est quand même d'une injustice extraordinaire, alors on peut dire que c'est la chance, mais c'est quand même réglé comme du papier à musique, moi je vais en *Argentine* actuellement, c'est une honte, il y a des gens hyper riches, vous savez *l'Eldorado, l'Amérique du Sud*, ça existe toujours, il y a des quartiers, des bagnoles, *ils ont tous des verres fumés tellement ils ont honte d'avoir un voiture*, ils disent que c'est pour le soleil !

1610 C'est comme les *lunettes noires*, c'est les *fachos* qui mettent ça, pour pas qu'on les reconnaissent, le truc c'est qu'ils sont absolument *planqués, bourrés de pognon*, et puis il y en a d'autres c'est une misère, et plein d'autres qui de *la classe moyenne tombe dans la misère*, et la première chose qu'ils font quand ils sont dans cette classe moyenne, c'est : *ils rêvent d'être de l'autre côté*, **23.42**, ceux qui sont les plus riches, même le gens de gauche, en *Argentine*, c'est quelque chose !

### Psychanalyse et Tango, alliance au pays de l'Argent !

1620 C'est un *pays de mafieux*, et on danse le *tango*, quand ils ont vu **Lacan** arriver avec Catherine **Millot**, Ha !, ça , la *psychanalyse* c'est pour nous, *Tango*, on connaît, on est *les champions du monde*, alors pop pop, ils ont tous cru ça, c'est pour ça que la *topologie* ça ne les intéressent pas, ils pensent que la *psychanalyse Argentine*, ça marche tout seul parce que *c'est leur essence*, c'est comme ça, génial, moi je leurs dis que ce n'est pas ça du tout, du tout, et bien il y en a qui m'aime bien, vous voyez je n'ai pas tort d'insister,

Alors voilà le schéma 1, c'est ces deux-là,



1630

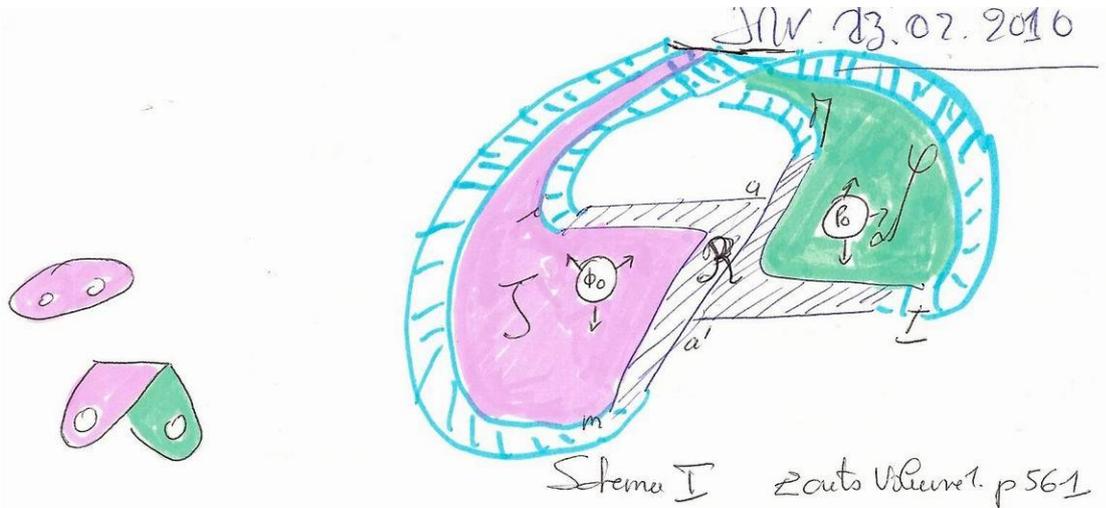
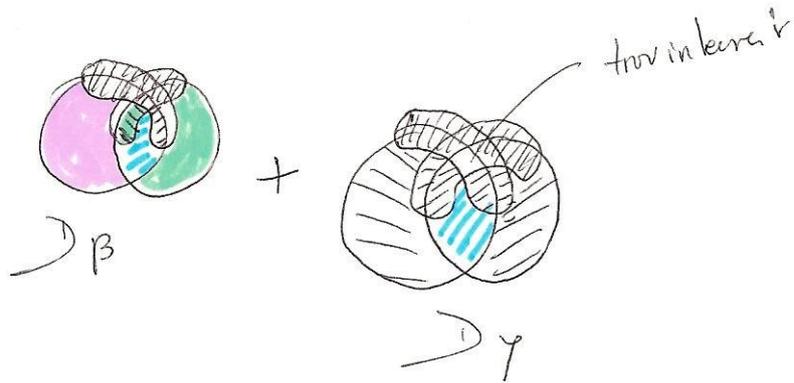
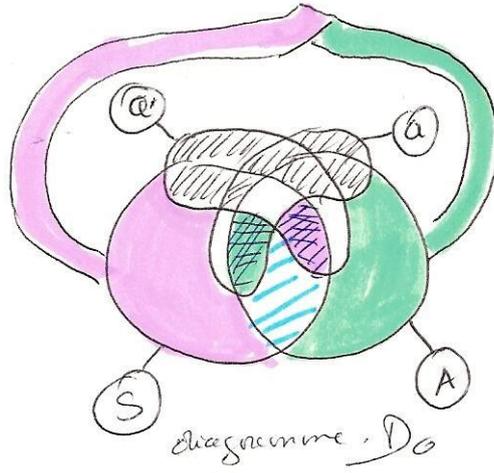
(Ajout des schémas diagrammes du cours précédent pour rappel, le transcripteur.)

vous ne pouvez les faire cohabiter que dans ce diagramme (synchronique), là (ci-après), pas dans les pastilles en plastoc, regardez je vous montre, je vais faire  $\beta$ , et  $\phi$ , c'est pas difficile d'écrire le domaine de deux de ces machins là, dans ce diagramme, avec ce diagramme,

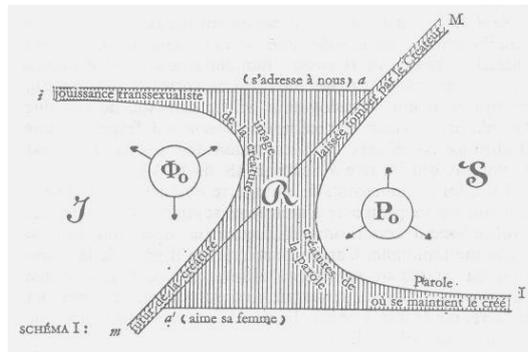
1640

Alors il faut prendre l'habitude de dessiner le diagramme, il faut le dessiner beaucoup sur une feuille de papier, ou au tableau, c'est comme une écriture, c'est un truc pour penser, comme dit Lévi-Strauss pour *la Pensée Sauvage*, les animaux et les plantes ce n'est plus bon à manger, c'est bon à penser,

à propos de  
Ser A



1650



(se reporter au diagramme synchronique  $D_0$ , avec bretelle, ci-dessus, )

Alors le domaine il est constitué par le fait que les pastilles a et a' ce sont des trous dans les disques S et A, donc si vous avez A ici et a', j'expliquerai ça au mois de juin, en quoi ça c'est l'aliénation,

#### 1660 Les Domaines $D_0$ , $D_\beta$ , $D_\varphi$ ,

Il faut entrer dans des considérations à la **Gödel**, c'est pas compliqué mais c'est un coup à prendre c'est assez marrant, c'est pas immédiat, ça c'est l'aliénation,

Il y a une partie perdue qui est dehors du disque, ce que je suis en train de dire, c'est que si j'ai S ici, et a là, petit a, et bien justement ce disque troué c'est ça, cette partie là elle n'existe pas, et pour a' pareil de l'autre côté, ça c'est le domaine  $D_0$ , c'est le diagramme  $D_0$  (zéro)

#### 1670 Alors là je vais dessiner $D_\beta$ et là je vais dessiner $D_\varphi$ , pour mettre les deux ensembles sur le même diagramme, pour obtenir mon schéma I qui est là ça c'est le schéma I de **Lacan**,

Pourquoi le schéma I de **Lacan** c'est les deux, parce que dans le schéma I de **Lacan** il y a les deux trous,  $\Phi_0$  et  $P_0$ , ça va être ces deux trous ici,

#### Droite infinie et compactification,

#### 1680 C'est une nouvelle lecture, parce que j'ai déjà fait toute la construction des schémas à partir de la lettre 52 de **Freud**, c'est dans la conclusion de mon livre *Etoffe*, dont on a publié 1000 exemplaires et qui est introuvable aujourd'hui sauf sur les quais ou dans les poubelles, **Essaim**

Il a été vendu en 5 ans, et ceux là ils sont tous vendus depuis deux trois ans, ça a mis plus de temps, ça intéresse moins, et alors *Nœud*, on en a encore 200 exemplaires je crois, bientôt il n'y en aura plus, je ne dis pas ça pour que vous vous précipitez, moi ça ne me dérange pas, ça ne fait pas beaucoup de caisses 200 livres,

Alors vous voyez toute la conclusion elle finit avec le schéma I sur la bande de **Moebius**,

#### 1690 Tout le truc, c'est pour expliquer qu'est ce que c'est que cette droite infinie si on les ferme selon l'idée de **Desargues** ?, tel que **Lacan** utilise **Desargues**, [W](#), (1591-1661),

Lui il cite **Desargues**, c'est pas seulement **Desargues**, c'est aussi les *mathématiciens russes* des années 1930, c'est la *compactification*, un espace localement *compact*, on rajoute une lettre et hop, ça devient compact, et les mecs qui ont découvert ce théorème, ils étaient épatés, c'est formidable, il suffit d'ajouter une lettre, il suffit de lui donner un petit *axiome*, un petit coup de main, pour la préciser, mais c'est une *lettre*, c'est quelque chose qu'on ajoute, et hop la *droite infinie* devient *achevée*, *compacte*, ( voir aussi [ici](#), )

#### 1700 Vous pouvez même trouver ça dans **Bourbaki**, ([1](#), [2](#), ),

Bon, **Lacan** lui il se réfère plutôt à **Desargues** parce que ça a un côté exotique, c'est plus ancien, et puis **Desargues**, c'est quelqu'un qui écrit vachement bien sa géométrie, vous savez que **Descartes** lui a répondu, il lui avait envoyé le *Brouillon Project* à **Descartes**,

Comme quoi on peut avoir deux styles de géométries complètement différents, et pas être obligé de faire la guerre, il envoie son *Brouillon Project* et il y a une très belle lettre, **Taton** l'a publié, la lettre de **Descartes** à **Desargues**,

1710 **Descartes** lui dit : « *écoutez votre travail est formidable, c'est très bon, c'est très beau, mais alors si je peux me permettre de vous donner un conseil, ou bien vous voulez, vous employez un vocabulaire très spécifique à votre style.*

*Vous écrivez d'une manière qui va être incompréhensible pour les géomètres courants, alors si vous voulez avoir du succès auprès de tout le monde, il faudrait écrire autrement votre Traité, mais si vous voulez maintenir et que vous n'êtes pas intéressé par avoir un grand public, et bien à ce moment là conservez votre façon d'écrire »,*

C'est là qu'il parle de *nœud*, *d'arbre*, de *rouleau*, il y a plein de mots que vous retrouvez dans **Lacan**, si vous lisez le *Brouillon Project* de **Desargues** !

1720 **Lacan** il a gratté le papier, il connaît bien son **Desargues**, pas seulement *le théorème de dualité*, très beau, très intéressant, tout ça pour vous dire comment fermer ça !,

### Fermeture du schéma I,

Si vous fermez ça vous vous apercevez que les lettres a et a', 30.14, qui sont dans les *Ecrits*, j'ai reproduit la figure qui se trouve dans les *Ecrits*, les lettres a et a', elles sont dans le blanc, là autour, là il y a deux trous, c'est écrit dans le texte, il y a  $P_o$  et  $\Phi_o$ , *forclusion* du *Nom du Père*, *déformation* du schéma R en schéma I, une caricature de la Réalité, voilà le texte de **Lacan**,

1730 Bon il faut réfléchir à tout ça, il ne faut pas s'arrêter là, parce que si vous rentrez un peu dans le *paradigme*, dans le truc, vous allez voir, alors pour vous aider je vais mettre des couleurs supplémentaires, alors là j'ajoute des couleurs supplémentaires qui ne sont pas dans les *Ecrits*,

Donc ici c'est S, voyez, il est là le vert, du rond A, vous verrez que le rond A est dans la zone S du schéma R, donc le trou  $P_o$ , il a la même couleur que le tour du tableau, le vide autour,

et là vous avez du rouge, c'est la zone I, alors voilà ça peut vous donner l'idée de commencer à comparer, alors qu'est ce que je fais, je vous ferme le schéma comme c'est fait dans *Etoffe*, en bleu, il faut fermer les *branches infinies*, vous voyez les *asymptotes*, c'est l'idée des *coniques* de **Desargues**,

1740 J'ai expliqué ça dans un texte qui s'appelle la *D.I.*, ([JMV](#), 2006), dans *le catalogue des dessins* (sur [Valas](#)), que j'ai mis en vente, il y a ces dessins, les *paraboles*, et les *hyperboles*, qui se ferment toutes en *ellipse*, on va retrouver un *cercle* à la place,

Voilà voyez, je prolonge mes traits comme ça, et voilà, je fais ici une *torsion*, et je viens ici, l'autre trait bleu, je le maintiens là, et l'autre trait bleu qui passe pareil ici, et là ça passe dans le pli,

1750 Alors attendez qu'est ce que j'ai fait comme bêtise ?, ça marche très bien !, ici c'est en pointillé, comme ça, parce que j'ai le nez sur le tableau, alors c'est un peu embêtant,

Donc je mets un trait blanc pour marquer le pli, c'est un pli comme le pli d'un ruban, vous voyez, ici j'ai les pointillés parce que ça passe en dessous et toutes ces lignes elles réapparaissent là, trois lignes qui sont là plus la dernière qui est ici, il y a le bord là, une deux trois,

Ha ! non ça ne va pas plus loin qu'ici, j'en ai quatre c'est bon, alors ici je viens ici, ici je viens là, en petit m, et l'autre dans l'autre côté du petit m, et je vous prolonge les hachures que j'ai mise de la *Réalité psychique*, ça c'est les hachures,

1760 Alors vous voyez que le rouge et le vert, les pastilles rouges et vertes, elles vont se trouver adossées l'une contre l'autre, ici c'est des hachures, est-ce que ça ne vous plait pas de voir que le vert et le rouge ils vont se retrouver être *une pastille sphérique unique qui est verte d'un côté et rouge de l'autre*, évidemment j'ai un peu serré les deux lignes, j'ai pas fait les choses pour vous faciliter la tâche, je reconnais !, je suis pas bon !,

## L'art mathématique moderne,

1770 **Jean-Michel Vappereau, et l'art mathématique moderne.**

Pourtant il n'y a pas de trompe l'œil, c'est pas du **Escher**, c'est juste que vous pouvez faire ça avec du papier ou du tissu, et vous voyez que quand vous passez le pli ici, vous voyez l'autre côté de la *pastille sphérique*, et que *l'hyperbole*, c'est un bord, ça devient une *ellipse*, 34.16, en *géométrie métrique*, mais en *topologie*, c'est plus une *ellipse*, c'est un *rond*, c'est un cercle,

C'est un cercle déformé, mais pas selon les lois de la rotation du plan par rapport au *cône*, voilà, donc toutes les *coniques* sont des *ellipses* pour **Desargues**,

1780 Donc vous voyez bien qu'est ce que c'est que ce truc vert et rouge, ce truc vert et rouge, c'est un *disque* comme ça, qui a été *cassé, plié*, comme ça, avec un pli rajouté ici, ici vous avez *deux trous*, ici vous en avez deux, et là quand c'est mis à plat vous ne voyez qu'un face, la face rouge que vous voyez ici, là ici vous avez la face rouge qui n'a pas bougé,

Mais mes dessins dans *Etoffe*, c'est quasiment une *écriture*, c'est une *algèbre*, c'est une *écriture des surfaces*, c'est pas une *représentation* des surfaces, c'est un truc !,

1790 On ne sait pas si c'est une *représentation* ou une *écriture*, c'est pour ça que je me range dans *l'art moderne*, je fais partie des *mathématiciens modernes*, des géomètres modernes, vous voyez c'est comme dit **Picasso** quand il fait un truc, il dit au photographe aller allumez votre appareil de photo, juste une seconde, et lui il prend une lampe, et lui le temps de la photo il fait foui foui foui foui ! on développe la photo, le type lui dit !: quel *geste c'est quasiment une calligraphie avec la lumière, dans l'air*, et **Picasso** ce qui l'intéresse il lui dit : *oui mais c'est un sein*, et oui parce que c'est aussi un sein, **Picasso** c'est un peintre *figuratif*, ..?.., c'est pas **Kandinsky** ! **Picasso**, c'est un figuratif !

1800

Bon, vous voyez, ici, *la pastille sphérique* pliée elle est là, et il y a deux trous dedans, bon qu'est-ce qu'il faut faire, il va falloir faire dans ces diagrammes-là, ( $D_\beta$ ,  $D_\phi$ , ), dans ces schémas d'abord, dans ces *figures de géométrie* (ronds  $\beta$ ,  $\phi$ ) puis ensuite dans le *diagramme* comment on va faire *pour que les deux ronds soient un seul rond mais dos à dos*, avec deux trous dans le même rond, c'est pas compliqué, je vous le fais à l'avance, parce que je ne sais pas combien de temps je vais avoir pour vous montrer tout le reste,

Regardez mon diagramme, il suffit que je fasse ça, je rajoute ici une bretelle, avec un pli justement, voyez ici, je vais mettre un pli, voilà comme ça,



1810

et bien si je rajoute ça, si je rajoute ça, ici c'est rouge, mais c'est *diagrammatique* ça, c'est pas physique !,

et pourtant on va le retrouver en *physique* parce que ça va donner une *bande de Moebius*, ça peut se construire comme *un plan projectif troué*, et on peut le construire sur un **cross cap**, si on *immerge* le *plan projectif*, vous voyez voilà, le *schéma I*, c'est quelque chose comme ça, il faut modifier un peu le domaine, .. ?.., ça ne modifie pas du tout le domaine, et alors ça va être ces deux domaines là,  $D_\alpha$  et  $D_\beta$ , qu'on va mettre sur ce dessin, dans ce dessin on va mettre les deux domaines qui sont ici, quel est le domaine de  $D_\alpha$  et  $D_\beta$ ,

### Le Domaine $D_0$ ,

1820

Alors comment on trouve le *Domaine* dans le diagramme, c'est simple !, c'est un jeu d'enfant !, mais ça peut demander un peu de temps pour y arriver !

Ici vous avez 5 zones, il y a la *zone extérieure*, deux zones *a* à l'intérieur de *S* et puis *S* en dehors de *a*, *a'* et *A*, ça c'est les 4 *cercles*, c'est ce qui me fait faire un diagramme comme ça, et ce que je retiens de ces 4 cercles, là j'ai toutes les zones, j'en ai retirées parce que les *a* et *a'*, sont à l'intérieur des disques, et qu'est ce que je dois retirer de mon diagramme général du domaine de mon problème, qui est *le problème physique des trous à l'intérieur des disques*, c'est ça le domaine  $D_0$ ,

1830

### Etape $\alpha$

pour avoir  $\alpha$ , il n'y a pas d'intersection, et il n'y a pas de zone colorée à l'intérieur des intersections, et il n'y a pas de trou dans l'intersection, par contre il y a ces deux trous là et ces deux zones là, donc dans  $\alpha$ , je dois retirer toute l'intersection, voyez, je dois garder les

deux trous, si je retire toute l'intersection, si je masque l'intersection, si je fais une éclipse de l'intersection, je vais avoir 5 zones, ce sera l'étape  $\alpha$  ;

### Etape $\beta$ ,

1840  $\beta$ , je vous le dessine,  $\beta$ , je rajoute une zone intermédiaire, l'intersection entre le rouge et le vert, qui se superpose en bleu, ça veut dire que la zone bleu elle est apparente, elle apparaît dans  $\beta$ , cette zone il ne faut pas la masquer, celle qui était dans  $\alpha$ , on ne va pas les masquer non plus, donc on garde la verte, ici, voilà le domaine, voilà ce qu'on va pouvoir écrire en algèbre de **Boole**, la *petite mathématique* qu'on va faire, ça va être sur ce diagramme par exemple d'écrire les *relations logiques*, ensuite on écrira même les relations, il faut chercher une expression de l'intersection qui soit différente de l'intersection classique, ici l'intersection classique c'est la zone bleue,

C'est  $S \wedge A$ , alors  $S \wedge A$ , en terme ici, c'est tout simple, regardez, du fait que j'ai pas d'autres zones, je raye aussi ça, je devrai prendre une autre couleur pour que vous appréciez mieux,

1850 mais le domaine des  $\beta$ , ya combien de zones, 6 zones, et il y a ici 6 zones, j'ai allumé l'intersection entre  $\alpha$  et  $\beta$ , j'ai allumé l'intersection,

Tout à l'heure je vous ai dit qu'il fallait rayer toute l'intersection pour avoir  $\alpha$ ,

### $D\phi$ , et schéma I

Qu'est-ce que c'est que cette zone-là, alors là, il y a un sacré déficit, il n'y a que 3 zones, quelles sont les zones qui sont rayées, quelles sont celles qui faut garder ?

1860 Et bien il faut garder l'intersection, puisqu'elle occupe beaucoup de place, et elle occupe tellement de place que dans l'étape  $\phi$ , il n'y a même plus ici la zone qui est rouge, il faut la rayer et la zone qui ici est verte, il faut la rayer, et le trou qui est ici en  $\delta$ , le trou qui est rouge ici, il faut le rayer, il est fermé, et le trou ici il faut le rayer aussi, il faut rayer le trou coloré

Mais aussi le trou vide qui apparaît dans  $\beta$ , il faut rayer ça, voilà, ça c'est le *diagramme de  $D\phi$* , c'est le diagramme de  $\phi$ , parce qu'il y a 3 zones qui ne sont pas éteintes, qui ne sont pas occultées, il n'y a pas d'éclipse, n'oubliez pas que la *fonction addition, soustraction de l'algèbre de Boole*, ça va être l'éclipse, il faut *ajouter ou retrancher, c'est la même chose*,

1870 Ici c'est l'extérieur, ici c'est l'intersection, ici reste le trou dans l'intersection, si vous faites ça plus ça, vous allez obtenir le diagramme du schéma I de **Lacan**,

### Etape $\delta$

Le diagramme du schéma R, ce sera sur cette figure,  $\delta$ , ce sera celui là, ce sera celui-ci, le schéma R, c'est celui-ci, c'est  $\delta$ , ce sera le schéma R, a et a' dans le schéma R, regardez dans le schéma

1880

R, Lacan il a du étudier ça durant tout le temps de la guerre, il a dit qu'il ne publierait rien tant que les allemands seraient à Paris,

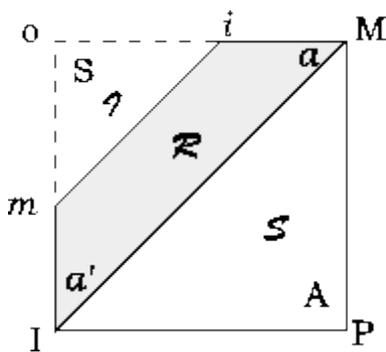
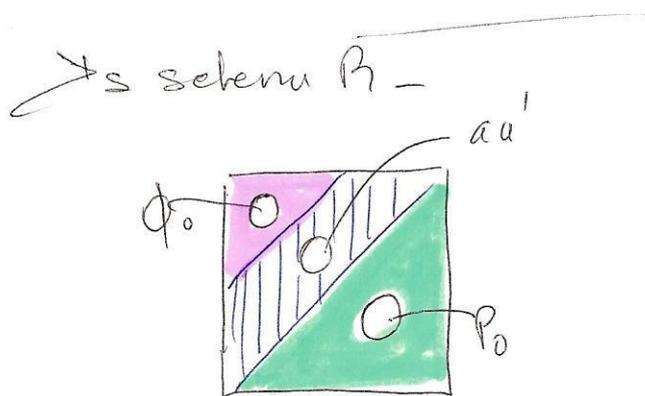
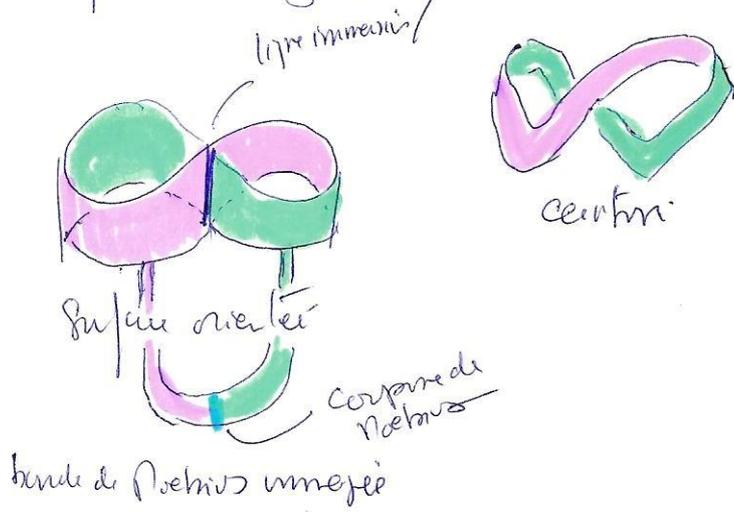


Schéma R, Écrits, p553,

D'une question préliminaire à tout traitement possible de la psychose, Lacan, source [Lutecium](http://Lutecium),



Changement en groupe de la topologie Spec.



1890

IV-00.00,

il n'avait pas envie de se faire emmerder par des cons, parce que bien sûr il était *Maurassien* quand il était jeune, vous savez c'est très vite fait, vous voyez tout le souk qu'ils font autour de **Mitterrand**, ils ont même mis un *pétainiste* un peu caporal au pouvoir parce que **Mitterrand** il a eu la *francisque*, vraiment les gens sont cons, ils ont aucune idée de ce qu'est la *politique*, c'est que de la pub !

1900

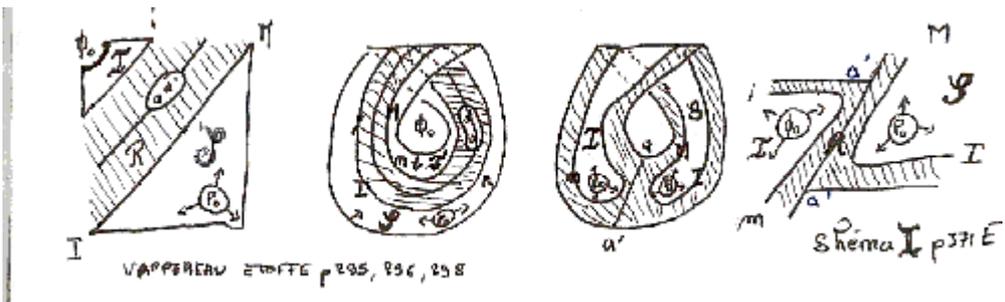
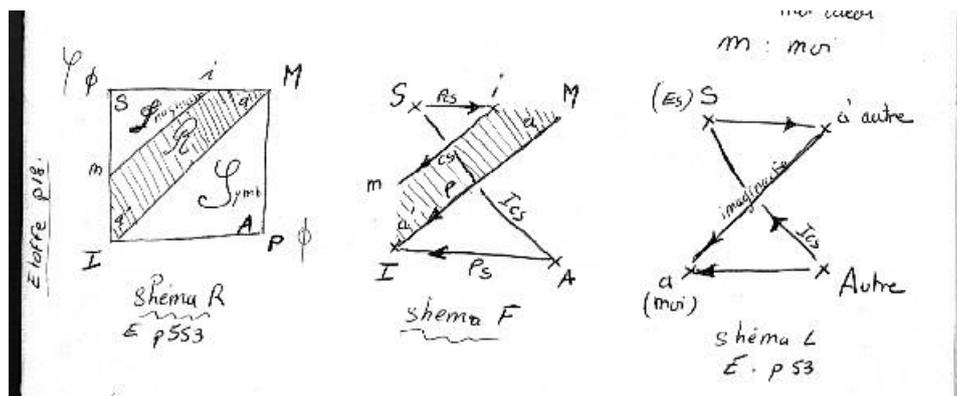
On va aller dans le mur à cause d'une histoire de *francisque*, les français ils sont tous *pétainiste*, alors pourquoi aller chercher..., non mais voilà on voudrai être *parfait*, mais moi je vous dis ça en passant, parce qu'avec la *psychanalyse* je n'ai aucun parti pris à prendre, si les français veulent se tirer dans le pied qu'ils le fassent, .. ?.., *le traitement possible des psychoses*, le schéma R,

Des raisons d'une expatriation,  
L'escroquerie prétendue de la psychanalyse !?  
Fermer le diagramme en *bande de Möbius*,

1910

Je suis scandalisé, je me suis expatrié pour marquer mon indignation, de toute façon déjà dans les *affaires culturelles* françaises ils ne m'aiment pas du tout, parce qu'ils n'aiment pas la *psychanalyse*, ils pensent que c'est une *escroquerie*, et ils n'ont pas totalement tort, si on s'en tient à ce qu'on voit actuellement,

Le problème c'est que ce n'est pas une escroquerie pour tout le temps, pour tout le monde !, voilà, ça c'est le schéma R, vous voyez que a et a' ils sont dans la zone de l'intersection R, et que donc quelle est la différence entre le schéma R et le schéma I,



1920

ici, c'est qu'il y a un trou qui apparaît là, et deux trous, il y a un trou dans la zone,

Tenez je vous montre, voilà *le schéma R*, voilà c'est dessiné par **Lacan** dans un carré, il dit dans la note en bas, qu'il faut fermer ça sur un *plan projectif*, et que la *bande de moebius* elle est bleue,

1930

Bon je vous montre dans le carré du *schéma R*, sur le *plan projectif* il faut le mettre comme ça, ça c'est plutôt *le schéma L*, le *schéma L* c'est intéressant pour faire marcher la *bande* quand il n'y a pas justement les trous qui empêchent que ça marche, surtout le trou a', le trou a' il est très important, il s'appelle a' ici, et il s'appelle a' dans le schéma, je vous montre où sont les trous du *schéma R* pour donner ces deux schémas  $\beta$ , et  $\varphi$ , je cherche du bleu,

Regardez, hop, ici et là, vous avez quoi, vous faites un trou ici et un trou là, et vous avez le *schéma I*, c'est une déformation de cette figure, vous la fermez comme je le fais dans la conclusion de mon livre, il faut fermer ce schéma, ici vous avez le trou  $P_0$ , de ce côté-là, ici vous

1940

avez  $\Phi_0$  et là vous avez a', dans le schéma R, et vous avez les couleurs, le vert est ici pour le symbolique,

Et justement **Lacan** nous dit il faut fermer ça en *bande de Moebius*, il faut ajouter une bretelle avec une *torsion* entre les deux zones, et puis essayer de fermer tout,

On ne peut pas le faire sans *immersion*, sans *cross cap*, il ne faut pas fermer le trou a' complètement, tout ça doit être étudié,

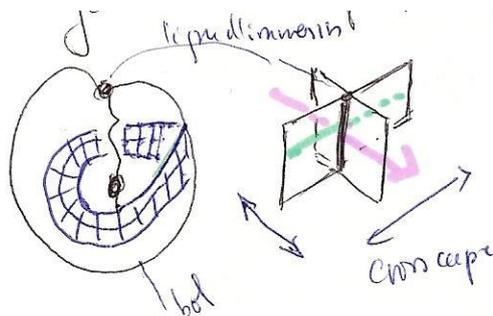
1950

J'ai fait un chapitre entier là-dessus, trois manières de fermer le *schéma R*, je fais comme **Pascal** au moment où il trouve la *règle des parties*, il écrit à **Huygens**, il discute sur sa solution et celle qu'il a trouvée, il dit : *on a employé des chemins complètement différents et on trouve la même solution, ça doit être la bonne !*,

Vous voyez quand vous avez trois fois le même résultat vous vous dites quand même !,

Peut-être qu'on s'est trompé 3 fois, mais quand même on doit être sur la bonne voie, il faut encore un peu vérifier, les différentes manières de fermer dans *Etoffe*, ça donne toujours le même résultat, pour obtenir *la bande de Moebius* et le *cross cap*,

1960



Regardez la *bande de Möbius*, elle est là dans le *cross cap*, elle est un voisinage, elle est un voisinage de ma *coupure médiane*, je fais deux fois le tour de la coupure médiane, une fois deux fois, et la *bande de Möbius* c'est tout ça rayé en bleu, c'est le voisinage de ma coupure,

Je vous ai déjà raconté l'histoire de l'objection qu'on m'a faite à propos de cette présentation de la bande de *Möbius* sur le *plan projectif*, sur le *cross cap*, *immergé*, la plaisanterie qu'un monsieur **Dubonnet**, me cherche ??

1970

### Le cross cap ... désorienté ! et ré-orienté !

Y a-t-il quelqu'un qui a vu *ma petite chronique* ces temps-ci sur *Internet* ?, 05.00,

Non !, dans le *groupe de dialogues*, de *topologie* fait par le *canadien*, alors il y a une type, ça s'appelle *Groupe Yahoo topologie au Canada*, vous pouvez vous abonner, vous verrez :

1980 *J'insulte des gens et il y en a qui se reconnaissent, y'en a un, j'ai parlé d'un type au format jpeg, ses initiales c'est JPE, il me demande est-ce que c'est moi JPEg ?, je lui dis non !, ça doit être une coïncidence, il se fout de ma gueule, alors regardez, qu'est ce qu'on m'objecte de cette présentation de la bande de Möbius sur le Cross cap,*

Vous voyez que le *cross cap* (voir les schémas ci-dessus), il est caractérisé par cette ligne là, la *ligne d'immersion* (*entre les deux points noirs*), qui est quelque chose comme ça, quand vous traversez cette ligne pour être sûr d'être sur le *cross cap*, il faut passer de la nappe qui est devant à la nappe qui est derrière, parce que sinon c'est pas le *cross cap*, si vous prenez le virage ici, (à droite par exemple- ajout du transcripteur) , c'est pas le *cross cap*,

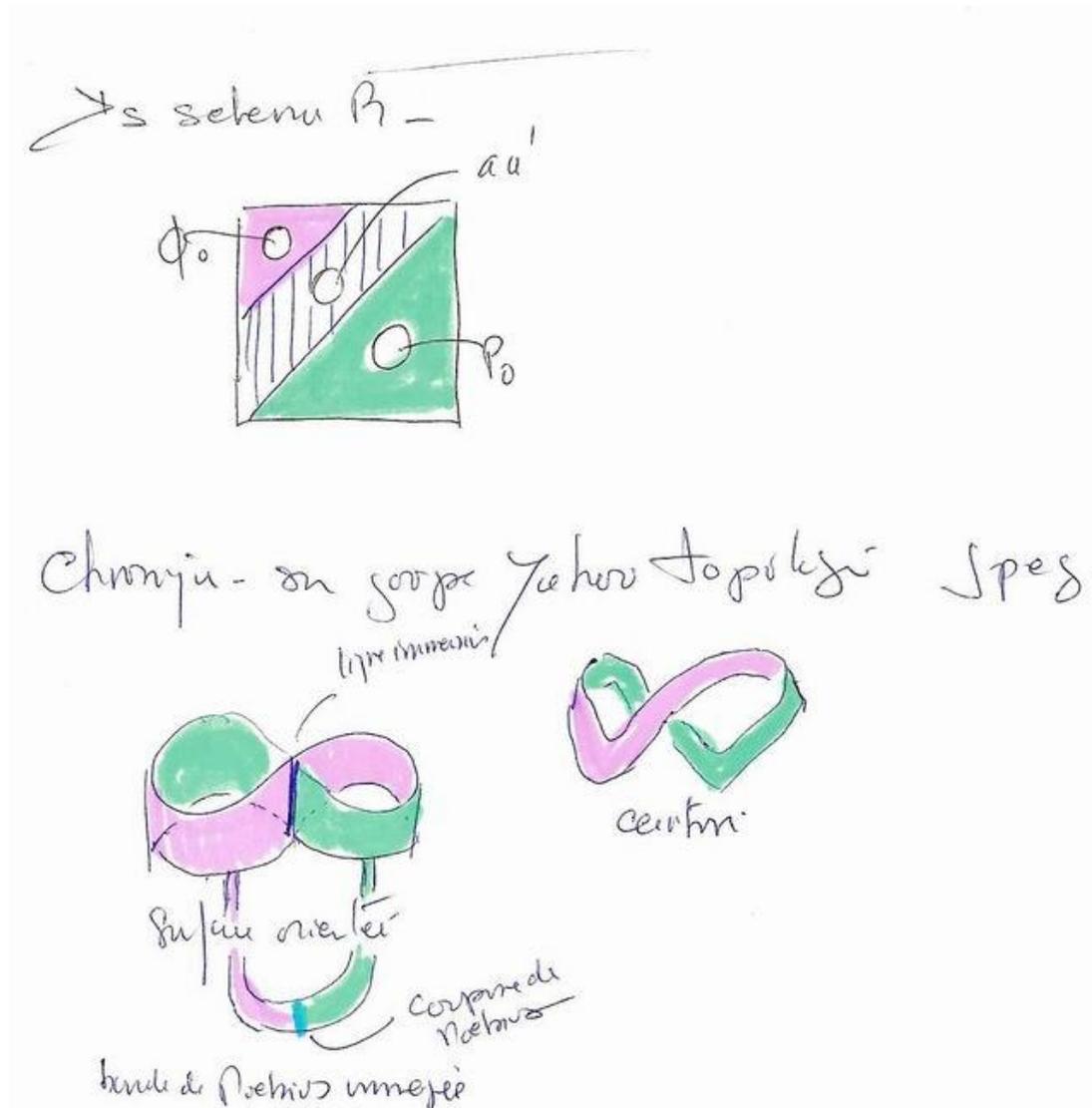
1990

le *cross cap*, c'est quand vous êtes sur cette nappe, vous devez continuer sur la même qui est derrière, et quand vous êtes sur celle qui est derrière là vous passez devant ou inversement, ça c'est le principal à piger du *cross cap* des surfaces *immergées*, c'est comment employer cette ligne, vous voyez ici, je passe en pointillé, alors l'objection de Monsieur **Dubonnet**, c'est, alors le mec il me dit :

*La singularité du cross cap ce qui fait que c'est non orientable, c'est cette ligne d'immersion,*

2000

Il a complètement tort, il n'a pas beaucoup étudié, il prétend donner des leçons, il dit que **Lacan** se trompe et que **Vappereau** se trompe, je peux me tromper,



et **Lacan** aussi, il faut qu'on puisse discuter, mais on ne peut pas discuter avec *ce genre de mec*,

Parce que ils ne sont pas allés vérifier beaucoup ce qu'ils avancent,

Voilà, regardez, voilà *une ceinture* par exemple, ici c'est comme ça et là c'est comme ça,

2010

ça c'est une ceinture *immergée*, c'est une ceinture *qui tient un pantalon* !, au lieu de la dessiner comme ça, la ceinture, je vais essayer de vous la dessiner assez vite, la ceinture, passant ici en dessous d'elle-même, au dessus, c'est une ceinture avec un pli ici, et un autre pli là, voilà, ici il y a un pli,

C'est une ceinture qui ne se rencontre pas, elle est *en huit*, il y a *deux torsions* là et un huit, ça veut dire que ça a *4 torsions*, c'est une ceinture *torsadée à 4 torsions*, vous la fermez, et par miracle, ça c'est les .. ?.., ça c'est une *transformation qui est mathématique, continue*, qui est *topologique* et continue mais qui n'est *pas physique*, vous pouvez faire se rencontrer un point ici, avec un point qui est là, deux points, vous rapprochez deux points, et vous faites *s'auto pénétrer les deux portions de la ceinture*, et vous obtenez la ceinture comme ça,

2020

Est ce que vous l'avez désorientée ? ,

Une ceinture il y a quatre demi torsions, nombre pair, c'est orientable, il y a deux faces, une verte, une rouge, regardez je vous colore la ceinture immergée en vert et en rouge, si j'ai du rouge ici dans ma ceinture,

2030 Vous ferez l'expérience chez vous, ça vaut le coup, si c'est rouge ici, quand ça traverse c'est le rouge que je vois là, est ce que tout le monde est d'accord, ou il y a des gens qui contestent ! ,

Quand vous avez une ceinture rouge ici, il n'y a pas de raison qu'elle change de couleur, elle est rouge jusque là, là il y a un pli, là ça va changer de couleur, on va voir de l'autre côté, l'autre côté il est vert, donc là c'est vert, est ce que le vert et le rouge se mélangent ? ,

Le verre de rouge ça ne se mélange que dans les bistros !, (*d'où Monsieur Dubonnet !!*)  
- *applaudissement dans la salle*- ,

2040 N'empêche que *ça ne se mélange pas du tout*, ça ne fait pas du tout *unilatère*, le vert traverse la ligne d'immersion, si c'est vert là, et qu'il n'y a pas de torsion sur tout ça, tout ça est vert, bon quand ça passe au travers de la ligne d'immersion c'est vert ici, et ça redevient rouge là,

Donc *le pauvre gars*, il n'a pas fait cette petite expérience à la noix, vous voyez que *la ligne d'immersion* elle ne provoque pas du tout la désorientation de la surface, *c'est une surface orientable et orientée*, il y a une face rouge et une face verte et elles ne se rencontrent pas, *c'est pas une bande de Moebius*,

2050 Qu'est ce qui fait *la bande de Moebius dans le cross cap*, regardez la surprise, regardez les merveilles, qu'il faut étudier un peu de prêt, pas longtemps, moi j'y ai consacré (*que !!*) *deux ans*, je suis un peu bête, et en plus j'ai fait ça avec beaucoup de monde, dans la mesure ou j'exposais ça,

Regardez, je mets une bretelle sans torsion ici, que je me souvienne de ce que j'ai fait il y a 22 ans, voyez si je mets une bretelle sans torsion ici, c'est la partie qui est justement en dessous qui est un bol orientable aussi, quand on le colle contre *le cross cap*, contre le chapeau pincé, et bien c'est *l'immersion*, plus le *pli* ici, plus cette partie qui n'a pas de torsion, c'est elle qui fait que le rouge et le vert se rencontrent, c'est donc *le bol* que vous ajoutez en dessous qui *mélange les deux coupures*, les deux couleurs, et pour éviter qu'elles se mélangent, il faut mettre une coupure, la coupure de la *bande de Moebius*,

2060 Ici, c'est comme sur la *bande de Moebius*, là je suis en train de vous dessiner une *bande de Moebius immergée*, et la coupure de la *bande de Moebius* elle est là, elle est ici, c'est une toute petite coupure, en travers ici qui sépare le rouge et le vert, si vous l'enlevez tout devient de la même couleur, ça devient non orientable, c'est amusant, non !

Alors le type il dit : *Vappereau il se trompe, parce que c'est pas possible, la bande de Moebius qui caractérise la bande de .. ?.., c'est son pli*,

2070 Voyez le pli qui est là, et le *cross cap* ce qui caractérise son aspect non orientable c'est cette ligne, donc dans le dessin de **Vappereau**, le pli de la bande de Moebius, n'est pas sur la ligne d'immersion, donc il se trompe,

C'est joli les *paralogismes*, qu'est ce que vous voulez répondre à ça, je peux lui répondre ça,

Mais faut pas chercher à le convaincre, il risque de se mettre à délirer, surtout qu'il délire déjà pas mal, il n'a pas besoin de délirer plus, vous voyez il transfère un maximum, **Lacan** a tort, **Vappereau** à tort, tout le monde a tort et lui il a raison, en plus il est fou, il s'y croit, **Hegel**, belle âme,

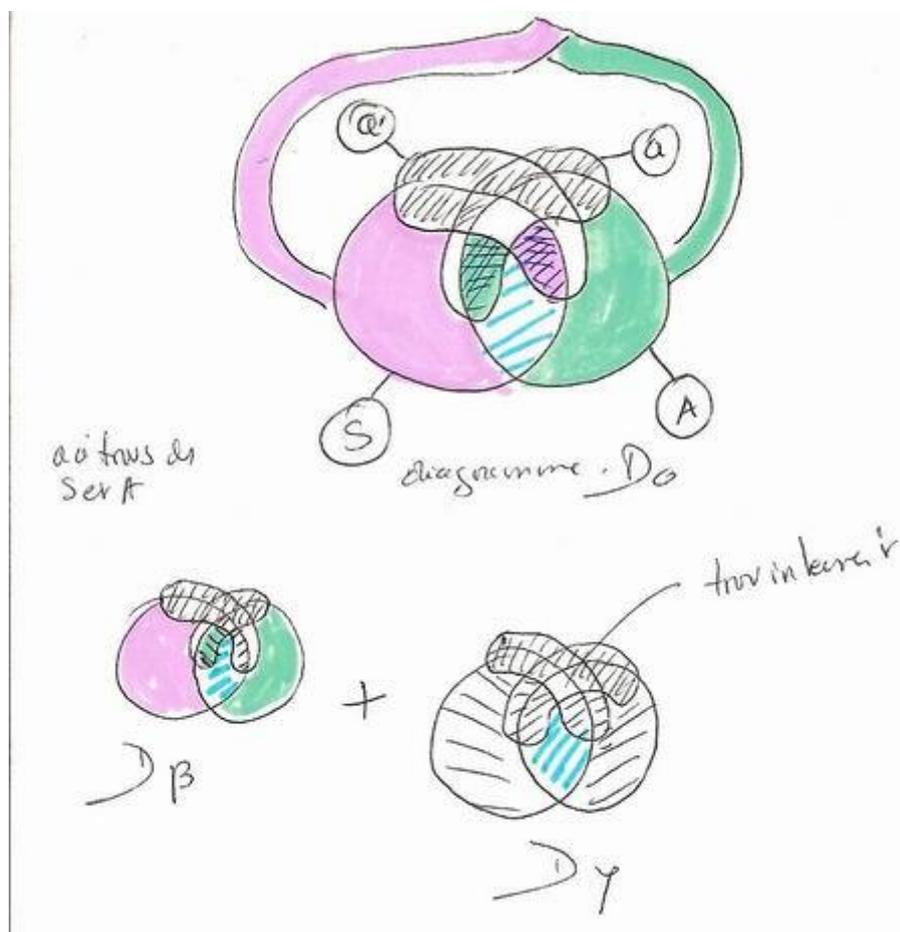
2080

Donc qu'est ce que vous voulez que je vous dise, et ça ça demande un raisonnement, ça c'est vraiment surprenant, je suis d'accord que c'est quand même épatant, parce que c'est pas évident, c'est pas trivial, et ça mérite de réfléchir,

Bon quand on voit un objet bizarre et qu'on vous dit qu'il est bizarre parce qu'il est non orientable, vous cherchez tout de suite à allier la *non orientation* à la *bizarrerie*, c'est vrai que ça c'est un ballon de football pincé, la bizarrerie elle est juste dans ce pincement,

2090

Mais ce qu'on oublie de dire c'est qu'il faut bien employer le *pincement*, quand c'est vert ici, on doit faire du vert jusque là, 13.14, derrière et si c'est rouge par ici, ça doit sortir rouge par là, il ne faut pas employer le *tournant*, on va s'arrêter bientôt, je vous ai dit à peut-être tout ce que je voulais vous montrer et pour finir pour conclure, je vais vous mettre les deux dessins  $D_\beta$  et  $D_\gamma$ , sur le  $D_0$ ,



2100 c'est très simple, qu'est ce qu'on va masquer, on va masquer ce qui est masqué ici et ce qui est masqué là, *on va mettre ce qui est masqué dans les deux*, c'est toujours l'histoire de la *conjonction* et de la *disjonction*, on est en plein là dedans, la séparation c'est une modification de la *conjonction*,

donc qu'est ce qui a été soustrait ici, ces trois là, ici, c'est tout ceux là, qu'est ce qui est commun comme hachures aux deux, et bien il n'y a que cette zone là et cette zone là, c'est-à-dire les deux parties de la séparation, les deux parties qui vont faire répétition, il faut masquer ça, et ça,

Ah ! Non, merde !, je me suis trompé, j'ai tout faux, c'est pas celle-là, c'est celle qui sont colorée qu'il faut *ôter, marquer*, 15 :08, les trous ils existent, ils restent les trous,

2110 Je recommence, qu'est-ce qu'il faut masquer ?,

C'est ce qui a été *rayé* dans les deux, les *deux zones* qui ont été *rayées* elles sont rayées ici, et elles sont rayées là, c'est ces deux zones là que je dois rayer,

Par contre ce que je ne raje pas, c'est quelque chose qui est rayé ici mais qui n'est pas rayé là, donc je fais *l'union* de ce qui n'est pas rayé, si quelque chose n'est pas rayé dans l'un ou dans l'autre, je dois ne pas le rayer dans le résultat,

Donc je dois laisser le rouge, le vert, l'intersection, l'intersection elle y est deux fois je la laisse, c'est bien « *l'union* » ?, et puis ici les *trous* qui sont pas rayés ici, ils sont rayés ici, et ce qui est rayé deux fois, et puis ça c'est pas rayé ici et c'est rayé là, *ce qui est rayé deux fois c'est la seule*

2120 *chose que je dois rayer*,

Donc je dois supprimer ça pour me donner le *diagramme* qui va me donner le *schéma I*,

### *L'intersection et la séparation,*

*D'une logique classique à une logique ... de nœud logique ?, de logique modifiée,*

2130 Donc ça veut dire quoi, c'est qu'on a une *nouvelle façon de penser la forclusion*, comme le passage de *l'intersection classique de la logique classique*, de *l'intersection classique*, les trous sont en dehors ou il y a un seul trou dedans, à *cette curieuse intersection qu'on va construire logiquement qu'on va appeler après la séparation*,

On va l'appeler la *séparation*, et on va construire qu'est ce que c'est que cette *intersection*, c'est une intersection de 4, c'est quelque chose qui met à contribution 4 variables,

Il y a les deux ronds, S et A, et puis a et a', je vais le dire comme ça, l'introduction pour chaque élément logique, non pas du plein et du vide, si vous voulez du vide et du plein de *l'algèbre de Boole*, on va modifier ça de manière à avoir que, ça c'est une petite algèbre de **Boole**, ça c'est une petite *algèbre de Boole*, mais ici le vide c'est a, le plein c'est S, et ici le vide c'est a' et le plein c'est A, et avec ces deux *logiques de Boole*, on va faire, j'appelle ça des nœuds logiques,

2140

On plonge dans la logique de notre problème à 4 ronds, on plonge deux fois la *logique classique*, c'est-à-dire deux logiques classiques, *deux logiques de Boole*, deux *nœuds logiques*,

Vous voyez c'est à peu près comme l'idée de **Gödel** quand il dit : « *mais la logique intuitionniste c'est complètement idiot puisque dans la logique intuitionniste on retrouve la logique classique, donc l'arithmétique classique on doit pouvoir la reconstruire en logique intuitionniste* », effectivement, **Gentzen** le fait, **Gentzen** et **Gödel** ils donnent un argument terrible contre **Brouwer**, mais ce n'est pas un argument contre **Brouwer**, mais nous ne sommes pas intuitionniste pour autant dans la psychanalyse, par ce que nous c'est pas le tiers exclu que nous réintroduisons, c'est pas le tiers qui a été exclu, nous n'adoptons pas dans la psychanalyse une façon de déformer le tiers exclu, nous ce que nous faisons, c'est la contradiction, c'est une logique qui est contradictoire en apparence parce qu'elle est plongée dans une logique non contradictoire, elle n'est que localement contradictoire, en apparence,

2150

Voilà, on peut plonger deux logiques classiques non contradictoires dans une logique modifiée non contradictoire, et en faisant ça on s'aperçoit qu'on peut écrire que : « *ne dites pas que le sexe n'est pas naturel, et ne dites pas que le sexe est naturel.* », c'est-à-dire : *qu'il est faux que S et il est faux que  $\neg S$  est constructible,*

2160

La dénégation chez Freud expliquée par la logique,  
L'incompréhension de l'Œdipe !  
La psychanalyse, un statut faux et irréfutable !  
De l'usage de la logique freudienne,

2170

Bon, ça veut dire que ça résout le problème de la dénégation chez **Freud**, et vous voyez, « *ma mère, dans un rêve, j'ai rêvé d'une femme, vous allez me dire que c'est ma mère, moi je dis que c'est pas ma mère* », bin le type il est sur le voie, 18 :59, et bien le type il est sur la voie, l'analysant qui dit ça à **Freud**, vous voyez il n'est pas capable de lui dire dans une seule phrase, il utilise son analyste comme Autre, l'Autre, il y en a un qui dit « *vous allez dire que cette femme c'est ma mère, moi je dis que cette femme c'est pas ma mère.* », pour faire tenir ça dans une seule phrase sans être inconsistant, mais qui paraît contradictoire, il faut introduire des nouveaux opérateurs, c'est ce que je fais, ça agrandit la logique et vous avez cette phrase que vous pouvez écrire comme ça :  
« *Il est faux que ce soit pas sa mère et il est faux que ce soit sa mère.* », 19:28,

2180

ça veut dire que c'est le statut réel de cette femme, voyez vous, pourquoi c'est réel, parce que quand vous commencez à parler avec votre concierge, votre voisin, votre patron, votre femme, votre mari, et bien qu'est ce que vous faites et bien vous parlez logique et dans notre monde encore plus que autrefois, vous parlez logique classique, du Nom du Père, des éléments exceptionnels et banals, on mange tous Mac Donald, finies les tomates farcies de ma maman, c'est les Noms du Père tout ça, et pof qu'est-ce qu'on fait, on peut plus parler, on peut plus dire : « *il est faux que ce soit ma mère et il est faux que ce ne soit pas ma mère.* »,

on vous met au défit de dire : « *Alors (coco - ajout du transcripteur) ) tu te décides !, c'est ta mère ou c'est pas ta mère !.* »,

2190

C'est pour ça qu'on ne comprend pas l'Œdipe, car il est évident *qu'il est faux que j'ai voulu baiser mon père et tuer ma mère, mais par contre il est faux que je n'ai pas voulu le faire non plus,*

Je fais exprès de faire une *inversion*, c'est pour vous dire que tout ça, c'est des histoires à la noix, vous ne pourrez jamais démontrer à quelqu'un qu'il a voulu tuer son père ou sa mère et baiser avec, par contre lui il ne pourra jamais vous prouver qu'il n'en a pas eu l'intention, le désir ou même l'idée,

2200 Donc c'est ça, c'est faux et irréfutable, **Popper** il n'avait pas pensé à ça, c'est le statut de la psychanalyse, c'est un statut entièrement faux, c'est chiant !, mais *irréfutable*, et ça a un intérêt parce que c'est irréfutable, ça nous emmerde mais c'est irréfutable,

Alors comme on peut pas le réfuté, parce que ce qui est *idéologique c'est ce qui est faux et réfutable*, ça c'est vraiment con, c'est vraiment des mensonges, et ce qui est *métaphysique*, comme dit **Popper**, c'est ce qui est *Vrai et irréfutable*, et la science c'est *vrai et réfutable*,

2210 Mais tout le monde a oublié que les *discours faux* ça existe, on n'a pas le droit de les dire en public, c'est ça le *loi de la parole*, vous n'avez pas le droit de les dire, mais *moi je les dis quand même* parce que je suis un peu culotté puisque maintenant je sais l'écrire, et comme je sais l'écrire je ne fais pas de démagogie avec, je ne fais pas comme **Le Pen** ou le petit caporal que vous avez eu, que nous avons eu, puisque moi je n'étais pas là pour voter, mais n'empêche que la *démagogie c'est des salopards qui parlent en public en utilisant la logique freudienne*,

2220 *La logique freudienne*, il ne faut pas l'employer en dehors des réunions de psychanalystes, c'est-à-dire des cours ou c'est écrit sur la porte *Psychanalyse*, ou dans les cabinets de *Psychanalystes*, il faut faire des *cartels*, des *colloques*, des *réunions*, des *revues de psychanalyse* mais il faut savoir que c'est un *discours* qui n'est pas comme les autres, parce qu'il a une *logique*, il a des *conditions discursives* qui conditionnent son exercice, et on ne doit pas les outrepasser parce qu'alors là ça devient ce qu'on connaît, la démagogie, les mecs ils se croient, ils disent : « ha ! , mais moi , **Freud**, Pfoiiiiit, **Le Pen**, le canard enchaîné, tout ça, *le Canard enchaîné*, ils peuvent faire des blagues, c'est de la satire, c'est écrit dessus, journal satyrique, vous voyez, mais le mec qui dans une tribune emploie la logique de **Freud**, c'est un escroc, c'est un salopard, populiste, démagogue, alors la dessus, ça ratisse large, je vous dis bonsoir et au mois de juin,

- question dans la salle, : « *par rapport au meurtre vous avez cité les sœurs **Papin**, vous avez cité *Mouss Burger de Musil*, et vous n'avez pas cité la pièce de *Bernard-Marie Koltès (1988)* qui s'appelle *Roberto Succo*, .. »),*

2230 **JMV** : Je l'ai vu, mais regardez si vous voulez aller par là, on peut donner un autre exemple : la mère du *petit Grégory*, dont **Marguerite Duras** à fait l'éloge, elle a dit : « *Admirable !* », parce qu'on ne peut pas parler n'importe comment d'une mère qui tue son enfant, c'est pas **Médée**, la dame, et **Duras** a raison, « *Sublime !* »,

Pourquoi, parce que le lien entre la mère et l'enfant il est un peu *emmerdant pour le môme* quand ça continue à être le lien de la *répétition*, du désir, vous voyez, il faut mieux que ce soit des objets a qui se détachent, mais n'empêche que c'est *ce lien absolu*, qui fait que là, *tragique*,

2240 Qu'est-ce que vous dites à une *anorexique* qui ne veut pas manger, vous ne lui dites pas : *il faut manger pour vivre, c'est nécessaire, c'est conseillé par la Sécurité Sociale*, vous lui dites : *vous allez mourir mon petit, vous allez mourir mais vous ne saurez pas pourquoi*, et il y en a plein qui ne savent pas pourquoi, et ça c'est très embêtant, parce que *c'est la raison*, et moi je pense

que mourir pour une raison, c'est quand même beaucoup mieux de pouvoir la dire, de pouvoir l'écrire, et en parler, c'est tout, c'est ça la psychanalyse, ça ne fait pas des miracles, alors au mois de juin, je reprendrai, ici, avec Bertrand **Ogilvie**, (dans le cadre d'une recherche sur : *L'Etude de la pensée philosophique contemporaine : Que s'est-il passé avec le structuralisme au XX<sup>eme</sup> siècle ?*),

2250

Je partagerai la salle au mois de juin, pour 3 ou 4 cours, d'accord, les 3 ou 4 mardi de juin, mais vous allez recevoir un courrier, si vous m'écrivez vous serez sur la liste, ceux qui veulent le texte, ils peuvent m'écrire : [teejmv3@gmail.com](mailto:teejmv3@gmail.com) ,

2260

2270

2280

## Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix  paresseux , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (perfectible) possible pour le lecteur ignorant (que trop souvent je suis !) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

2290

## Bibliographie des ouvrages cités, par ordre chronologique,

**Kant**, l'intuition, Critique de la raison pure, 1787, Quadrige, Puf, 1944-1990

**Freud**, Essais de psychanalyse, " Psychologie des foules et analyses du moi " (1921) : chapitre 7, " L'identification ". p 167-174 ( Petite Bibliothèque Payot), sur l' **Einzigiger zug**

2300 **Leroi-Gourhan**, Le geste et la parole, 1964, Albin Michel (Tome I, Technique et langage, Tome II, La mémoire et les rythmes)

**Lacan** dans la troisième leçon du Séminaire IX, l'Identification, 1961-1962

**Caillois**, le Mythe et l' Homme, 1938, folio, Poche

**Deleuze**, sur le Percept, Le pli, Leibniz et le baroque, éditions de minuit, 1988,

<http://www.webdeleuze.com/php/texte.php?cle=47&groupe=Leibniz&langue=1>

**Lévi-Strauss**, race et histoire (1952), race et culture (1971), Albin Michel, Idées, éditions Unesco, 2001

**Kojève**, Introduction au système du savoir absolu, *Le concept, le temps et le discours*.

Gallimard, 1990, ([Table des matières](#)),

2310 **Kojève**, introduction Kojève, au système du savoir de Hegel, *Introduction à la lecture de Hegel*. Leçons sur la Phénoménologie de l'esprit professées de 1933 à 1939 à l'École des Hautes Études, réunies et publiées par Raymond Queneau. Paris, Gallimard, 1947.

**Frege**, idéographie, Begriffsschrift, 1879, Vrin, 1999

**Frege**, Ecrits logiques et philosophiques, trad Claude Imbert, Essais, Seuil, 1971

**Frege**, Les fondements de l'arithmétique, recherche logico mathématique sur le concept de nombre, Seuil, 1884, 1969

**Lukasiewicz**, formalisation, formalisme

*La syllogistique d'Aristote, dans la perspective de la logique formelle moderne*, Vrin, 2010, [Table des matières](#),

- *Du principe de contradiction chez Aristote (1910)*, trad. fr. de Dorota Sikora, préface de Roger Pouivet, Paris, L'Éclat, 2000 (ISBN 2-84162-036-0).
- *Écrits logiques et philosophiques (1929)*, Traduction, introduction et notes par S. Richard, F. Schang et K. Vandendorpe, Paris : Vrin, coll. "Mathesis", 2014 (ISBN 978-2-7116-2457-7).
- *La Syllogistique d'Aristote (1957)*, trad. fr. de Françoise Caujolle-Zaslowsky, Paris, Armand Colin, 1972. (Philosophies pour l'âge de la science ; 9) - rééd. J. Vrin, Paris, 2010.

Source [W](#),

2320

**Aristote**, logique formelle, les premiers analytiques (I), théorie du syllogisme, (organon III, Tricot, Vrin) et brièvement dans Topiques (I,1)

**Léo Strauss**,

**Chomsky**, récursive, grammaire générative, in Aspect de la théorie syntaxique, seuil, 1971

**Dante**, De l'éloquence en langue vulgaire, 1307, La délirante, 1985

**Musil**, Mos Burger, l'homme sans qualité, 1937, roman, Poche, 1998,

**Genet**, les bonnes, sur Les sœurs Papin, Folio, Gallimard, 1947, 2001

**Onfray et Freud**, *Le crépuscule d'une idole : L'affabulation freudienne*, Grasset, 01-04-2010 !

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Michel Onfray](http://fr.wikipedia.org/wiki/Michel_Onfray)

2330

**Lacan**, la langue Dans Télévision, de 1972, P. 16p 21 et Radiophonie, et l'Étourdit.

**Leibniz**, analysis situs, sur Chronomath, <http://serge.mehl.free.fr/chrono/Leibniz.html>

*Géométrie et Analysis situs* par Gottfried Wilhelm Leibniz, Javier Echeverría, Marc Parmentier :

[La caractéristique géométrique](#) sur Google Books.

**Desargues**, Taton, *L'œuvre mathématique de Girard Desargues*, éd. VRIN, Paris, 1951 (réimpr. 1988 par l'Inst. Interdisc. d'Ét. Épist.)

*Desargues en son temps*, Dhombres, Sakharovitch et al., éd. Albert Blanchard, Paris, 1994

**Desargues**, *Brouillon project d'une atteinte aux événements des rencontres d'un cône avec un plan* (1639), <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k105071b>

(1) *L'œuvre mathématique de G. Desargues. Textes publiés et commentés avec une introduction biographique et historique* par René TATON, Paris, 1951. A la bibliographie citée par l'auteur, ajouter le catalogue, intitulé *Bibliothèque nationale, Descartes, Exposition organisée pour le III<sup>e</sup> Centenaire du Discours de la Méthode*, Paris, 1937. Cf. en outre R. TATON, Documents nouveaux concernant Desargues, *Archives internationales d'histoire des Sciences*, 1951, n° 16, pp. 620-630, et A. MACHABEY, Gérard Desargues, géomètre et musicien, *XVII<sup>e</sup> siècle*, 1954, n° 21-22, pp. 396-402.

2340

**Clarke**,

**Newton**,

**Klein Felix**, programme d'Erlangen

**Hilbert**,

**Armstrong**, Théorie des groupes et symétries, Undergraduates, Springer Verlag, 1988,

**Freud**, Totem et tabou

**Lacan**, séminaire VIII, le transfert, 1960-1961

**Claudé**, la trilogie, des Coûfontaine, L'Otage, Le Pain dur et le Père humilié, 1908-1916, Gallimard,

2350

<http://www.paul-claudel.net/oeuvre/coufontaine.html>

**Freud**, schreber

**Lacan**, les noms du père, 1963

**Lacan**, séminaire XXII, RSI, 1974-1975

**Lacan**, séminaire XXIII, le sinthome, 1975-1976

Lacan, séminaire XXI, les non dupes errent, 1973-1974

Lévi-Strauss, La pensée sauvage, 1990, Essai poche,

Michelet, la sorcière, 1862, Flammarion,

[http://classiques.ugac.ca/classiques/michelet\\_jules/sorciere/sorciere.html](http://classiques.ugac.ca/classiques/michelet_jules/sorciere/sorciere.html)

Freud, de l'Autre côté du principe de plaisir, Essais de psychanalyse, 1920

2360 St Agustin, Confessions, Livre I, chapitre VII, Garnier Flammarion, 1964

Jaulin, la Mort Sara, 10/18, 1967-1971

Soury, Thomé, Chaînes et noeuds, 3 tomes, 1988,

Lacan, La psychanalyse, La raison d'un échec, 1968, Autres écrits, p341

Peter Brown, Pouvoir et persuasion dans l'Antiquité tardive. Vers un empire chrétien, Le Seuil, 1998

Peter Brown, Le culte des saints. Son essor et sa fonction dans la chrétienté latine, Le Cerf, 1984.

Von Neumann, *Théorie des jeux et comportements économiques*, Université des Sciences Sociales de Toulouse, 1977.

2370 Mandelbrot,

Morgenstern,

Euler Venn

Marx, force de travail

Milner, L'oeuvre claire, Lacan, la science et la philosophie, Seuil, 1995

Koyré, Gallimard, *tel*, Etudes d'histoire de la pensée philosophique, 1961,1971 ;

Du monde de l'«à-peu-près» à l'univers de la précision

De l'influence des conceptions philosophiques sur l'évolution des théories scientifiques

Heisenberg, [W](#),

*Einstein et Heisenberg* - La controverse quantique, EDPS sciences, [book apple](#),

Ce récit fascinant est celui de deux grands scientifiques du XXe siècle : Einstein et Heisenberg qui ont découvert, respectivement, la *théorie de la relativité* et celle de la *mécanique quantique*. Il relie l'histoire de la physique moderne aux histoires de la vie de ces deux physiciens extraordinaires.

Leurs découvertes ont posé les bases de la physique moderne, sans laquelle notre monde numérique composé d'ordinateurs, de satellites et de matériaux innovants n'aurait pas été possible.

Ce livre décrit également en termes accessibles la science complexe qui sous-tend ces deux découvertes. La biographie jumelle met en évidence les parallèles et les différences de ces deux personnalités, montrant comment leur travail a fait du XXe siècle le siècle de la physique.

Konrad Kleinknecht est professeur de physique, il a fait des recherches au CERN à Genève, au Caltech de Pasadena et au Fermilab près de Chicago. Ses travaux sur la physique des particules élémentaires ont été récompensés par de nombreux prix (prix Leibniz, prix Gentner-Kastler, médaille Stern-Gerlach...).

Outre ses travaux de recherche, il a publié des ouvrages sur l'asymétrie de la matière et de l'antimatière et sur les détecteurs de particules.

François Vannucci, normalien, a préparé une thèse au CERN et un postdoc à Stanford où il a participé à l'expérience qui découvrit le charme et le méson tau. De retour en Europe, il a initié plusieurs expériences en neutrinos au CERN et à Brookhaven. Aujourd'hui émérite, il consacre son temps à l'écriture d'ouvrages de vulgarisation.

2380

Einstein

Gentzen,

Céline, Bagatelle pour un massacre, pamphlet de 1937, Denoël

[http://lewebceline.free.fr/contreceline/bagatelles\\_pour\\_un\\_massacre.htm](http://lewebceline.free.fr/contreceline/bagatelles_pour_un_massacre.htm)

Gödel

**Freud** , La lettre 52, du 6 décembre 1896, p153, in La naissance de la Psychanalyse, P.U.F., 1973

**Freud**, Lettres à W Fliess 1887-1904, Puf, 2006, p263 – du 6 dec 1896, notée 112 [52]

**Vappereau**, Etoffe, 1988, TEE

2390 **Lacan**, Ecrits, 1966, Seuil

**Pascal**, ( la règle des parties) , Œuvres complètes, 1654, Nrf, 1998, Bibliothèque de La pléiade, p145,

**Huygens**,

*Ajout du claviste,*

Réseau de neurones, selon [Myscript](#),

Un réseau de neurones est un type de machine learning qui **imite** les processus d'apprentissage du cerveau humain. Piloté par de puissants algorithmes, un réseau de neurones identifie des **patterns** dans de vastes ensembles de données, permettant des généralisations plus précises sur tout ce que nous étudions, comme l'écriture manuscrite.

Les réseaux de neurones sont construits à partir de modèles mathématiques qu'on « entraîne » à identifier des **patterns** en fonction de variables prédéterminées, ou « dimensions ». Des algorithmes soigneusement programmés séparent et trient à plusieurs reprises les données en fonction de ces dimensions, classant et reclassant jusqu'à ce que des patterns clairs apparaissent.

De cette façon, les réseaux de neurones peuvent effectuer des tâches qui seraient impossibles pour les êtres humains. Ils passent au crible d'énormes quantités de données à grande vitesse, mettant en évidence des patterns qui pourraient autrement échapper à l'attention. Nous étions convaincu-e-s que nous pouvions utiliser les réseaux de neurones pour créer le moteur de reconnaissance d'écriture le plus précis et le plus avancé que le monde ait jamais vu.

2400 (Note du transcripteur : *cette transcription du cours de Jean-Michel Vappereau est perfectible, merci de vos propositions. Les personnes intéressées pour participer à la mise en forme du cours de Jean Michel Vappereau, peuvent se manifester à l'adresse email suivante : [Pascal Gaonac'h](#) .).*)

